

# **AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.**

## **VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Seduta n. 2 del 08.07.2019

per l'affidamento del servizio di "Espurgo e verifica a mezzo telecamera degli impianti e reti fognarie gestiti da AGS S.p.a. – lotto 1 progetto 19074/1, nonché del servizio di espurgo e verifica a mezzo telecamera dei depuratori, fosse Imhoff e fosse settiche gestiti da AGS S.p.a. – lotto 2 progetto 19074/2". L'importo a base di gara riferito ad entrambi i lotti è pari ad € 1.300.000,00, di cui € 786.000,00 per il lotto 1 oltre ad € 14.000,00 a titolo di oneri per la sicurezza da rischio interferenziale ed € 492.000,00 oltre ad € 8.000,00 a titolo di oneri per la sicurezza da rischio interferenziale per il lotto 2 - CODICE CIG lotto 1 n. 7920170B09 – CODICE CIG lotto 2 n. 79201781A6.

\*\*\*\*\*

Questo giorno di lunedì 08 (otto) del mese di luglio 2019 alle ore 15,30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la commissione giudicatrice, nominata con Determina del Direttore Generale n. 133/2019 del 08.07.2019 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016, si riunisce in seduta telematica per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento in oggetto.

La commissione è così composta:

Dott.ssa Paola Bersani – Presidente - commissario 1;

Ing. Roberto Penazzi – Componente - commissario 2;

Sig.ra Marina Vanini – Componente - Segretario verbalizzante – commissario

3.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'ente



aggiudicatore denominato "portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale.

**Premesso** che con Delibera del Consiglio di Amministrazione n. 19/3 del 15.04.2019 è stato approvato il progetto e contestualmente indetta una procedura di gara sopra soglia comunitaria, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. n. 50/2016, da esperirsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95, del D.lgs. n. 50/2016 citato, con facoltà per l'ente aggiudicatore di esercitare l'opzione di prosecuzione contrattuale per ulteriori 365 giorni alle medesime condizioni di aggiudicazione, nonché l'opzione di proroga nelle more dell'esperimento della nuova gara per un anno alle medesime condizioni contrattuali per l'importo complessivo di € 3.900.000,00 (€ 800.000,00 per il lotto 1, € 500.000,00 per il lotto 2 oneri di sicurezza inclusi);

- **che** entro il termine perentorio delle ore 12:00 del 01 luglio 2019 sono pervenute attraverso il portale gare di AGS n. 2 offerte telematiche relative ad entrambi i lotti di partecipazione (1 e 2), da parte dei seguenti operatori economici:

- 1) "ECO.TER S.r.l.";
- 2) "SAVOIA F.LLI AUTOSPURGHI S.r.l.";

- **che** nella prima seduta svoltasi alle ore 09,30 del 02.07.2019, il seggio di gara, tramite il portale telematico, ha provveduto alla verifica della documentazione amministrativa, ammettendo al prosieguo della procedura la concorrente n. 2 "SAVOIA F.LLI AUTOSPURGHI S.r.l.", mentre per l'altra partecipante "ECO.TER S.r.l." veniva riscontrata una pluralità di carenze



documentali rilevanti ai fini dell'ammissione, sicché veniva attivato nei confronti della stessa il sub-procedimento di soccorso istruttorio;

- **che**, ai sensi di quanto stabilito dall'art. 83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016, è stata inviata alla società ECO.TER S.r.l., attraverso la pec istituzionale di AGS comunicazione prot. n. 5346/19 del 03.07.2019, precisando la documentazione integrativa da produrre e i chiarimenti da rendere, assegnando come termine perentorio il giorno 08.07.2019;

- **che** entro il citato termine, la concorrente ha provveduto a riscontrare le richieste istruttorie tramite pec acquisita al protocollo al n. 2392/2019 del 04.07.2019;

- **che** il seggio di gara, nella seduta riservata del 08.07.2019, ha provveduto ad esaminare la documentazione integrativa e i chiarimenti presentati da ECO.TER S.r.l. ritenendoli esaustivi e rispondenti a quanto prescritto dal disciplinare;

- **che** con Determina del Direttore Generale n. 132/2019 del 08.07.2019 sono stati approvati i verbali del seggio di gara n. 1 del 02.07.2019 e n. 2 del 08.07.2019 e, contestualmente, è stata disposta l'ammissione delle concorrenti al prosieguo della procedura. Detto provvedimento è stato pubblicato sul sito istituzionale;

- **che** tramite il "portale gare AGS", a mezzo pec, è stata inviata a ciascuna concorrente la comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa, l'ammissione al prosieguo della procedura ai sensi dell'art. 76 comma 2-bis del D.lgs. n. 50/2016 e, contestualmente, veniva resa nota la data della seduta prevista per il giorno 08.07.2019 alle ore 14,30 per l'apertura delle offerte tecniche;



- **che**, in data odierna, alle ore 14,30 la commissione giudicatrice riunitasi in seduta telematica, ha proceduto all'apertura delle buste tecniche telematiche riferite ad entrambi i lotti (lotto 1 e 2) scaricandone il contenuto, al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal bando di gara e dal disciplinare da cui è emerso che tutte le buste contenenti le offerte tecniche risultavano corrette e complete.

### **Tutto ciò premesso**

la commissione giudicatrice procede con i lavori in seduta riservata.

Il Presidente ricorda che il servizio in oggetto per entrambi i lotti verrà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. n. 50/2016 con l'attribuzione dei seguenti pesi:

- offerta Tecnica: peso 70;
- offerta Economica: peso 30;

la graduatoria sarà formata in esito alla valutazione delle singole offerte secondo i criteri e i sub-criteri declinati nella seguente tabella, paritetici per entrambi i lotti:

<b>Rif.</b>	<b>Criterio di valutazione</b>	<b>Sub-criterio di valutazione</b>	<b>Sub-peso</b>	<b>Peso</b>
<b>1)</b>	<b>Relazione</b>			
		a) Organigramma relativo all'appalto dal quale si evinca il numero di operatori idonei dedicati al servizio.	<b>15</b>	
		b) Ulteriori certificazioni	<b>10</b>	



		c) Elenco delle attrezzature, diverse da quelle di cui all'art. 2.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche	10	70
		d) Organizzazione del servizio offerto	10	
2)	<b>Dichiarazioni inerenti il servizio</b>			
		1. Numero dei mezzi in proprietà o in leasing di cui all'art. 2.5 del capitolato d'oneri - norme tecniche	5	
		2. Elencazione di mezzi in proprietà o in leasing ulteriori e diversi da quelli indicati al precedente n. 1	6	
		3. Sede operativa entro i 40 km dalla sede centrale di AGS Spa, misurati mediante google map.	10	
		4. Green Public procurement - possesso di mezzi certificati almeno Euro 5 in numero almeno pari o superiore al 20% dei mezzi complessivamente posseduti (a qualsiasi titolo) e dedicati all'appalto	4	

La commissione, dopo aver dato lettura dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica, rileva che per i sub-criteri b, c, d (rif. 1) i singoli commissari

esprimeranno la propria valutazione attribuendo a ciascun concorrente coefficienti variabili tra 0 e 1, mentre per gli altri sub-criteri verranno attribuiti punteggi tabellari, in coerenza a quanto previsto dal capitolato d'oneri – norme tecniche.

La commissione procede quindi alla valutazione delle offerte tecniche relative al lotto 1.

**CONCORRENTE n. 1 ECO.TER. S.r.l.;**

**CRITERIO 1 – Relazione**

**SUB criterio A: organigramma relativo all'appalto dal quale si evinca il numero di operatori idonei dedicati al servizio**

La commissione premette che il capitolato d'oneri – norme tecniche (lotto 1), al paragrafo 1.4 dedicato alle “modalità di valutazione dell'offerta” - puntualmente richiamato dal paragrafo 12 del disciplinare quale parametro utile ai fini dell'articolazione della “relazione” - in ordine al sub-criterio a) - numero di operatori dedicati all'appalto, prescrive testualmente quanto segue:

*“Verrà valutato il numero di operatori idonei dedicati all'appalto, assunti con contratto a tempo indeterminato. In particolare ogni operatore idoneo dovrà aver svolto la seguente formazione:*

*Attestato di formazione generica – Accordo stato regioni,*

*Attestato di formazione primo soccorso gruppo A,*

*Attestato di formazione antincendio gruppo B,*

*Attestato di formazione lavori ed emergenze in luoghi confinati”.*

La commissione constata, in coerenza al dato letterale della previsione capitolare, di tenore chiaro, che “ogni operatore idoneo dovrà aver svolto la formazione” complessivamente risultante dall'elencazione compendiata



nell'apposito riquadro che figura nella tabella di cui al citato paragrafo 1.4 del capitolato (formazione generica – accordo stato regioni, formazione primo soccorso gruppo A, formazione antincendio gruppo B, formazione lavori ed emergenze in luoghi confinati).

Venendo, quindi, alla disamina del punto a) della relazione prodotta dalla concorrente (organigramma relativo all'appalto), si evince quanto segue:

- gli operatori e tecnici utilizzati nell'appalto sono *"tutti assunti a tempo indeterminato"*;
- gli stessi operatori risultano *"tutti formati con corsi di formazione generici ai sensi dell'accordo stato – regioni"*;
- *"alcuni sono stati formati con corso specifico di formazione primo soccorso gruppo A"*;
- *"alcuni con corsi di formazione antincendio gruppo B"*;
- *"alcuni con corsi di formazione lavori ed emergenze in luoghi confinati"*.

Sempre con riferimento al punto a), l'anzidetta relazione fornisce un'elencazione nominativa di tecnici (9), integrata dalla descrizione delle rispettive mansioni, seguita dall'indicazione numerica di operatori e autisti dediti all'appalto, costituiti da *"3 autisti-capisquadra, 4 operatori, 3 operatori qualificati ai sensi del D.P.R. 177/2011 per lavorazioni in luoghi sospetti di inquinamento o confinati"*, con il duplice rilievo finale secondo cui, rispettivamente, *"tutti i dipendenti sono formati ai sensi del Decreto 81/2008"* e *"complessivamente questo lotto sarà gestito da n. 13 dipendenti tra Tecnici ed Operatori"*.

Al riguardo, la commissione rileva un tasso di genericità e incompletezza nella dichiarazione resa dalla concorrente, laddove si rappresenta che solo *"alcuni"*



risultano formati in materia di primo soccorso (gruppo A), solo “alcuni” in tema antincendio (gruppo B) e solo “alcuni” in relazione a lavori ed emergenze in luoghi confinati.

A tale dichiarazione, si contrappone altra evidenziante il possesso, da parte di “tutti” gli operatori, della formazione generica ai sensi dell’accordo stato – regioni e, con esclusivo riguardo a “3 operatori”, di quella cogente prescritta dal D.lgs. n. 81/2008.

Da ciò si desume che i 13 dipendenti destinati all’esecuzione dell’appalto, di cui 10 operatori e 3 tecnici, (ancorché non emerga con univoca conclusione a quali dei 9 tecnici complessivamente menzionati si faccia riferimento in relazione all’appalto da affidare) non risultano distintamente in possesso di tutti gli attestati di formazione prescritti dal paragrafo 1.4 del capitolato.

La commissione, all’unanimità, ritiene di attribuire al coefficiente V(a)i, contemplato dal paragrafo 1.5 del capitolato, il valore minimo previsto pari a 1/3. Pertanto, il coefficiente che ne deriva è 0,33.

#### **SUB criterio B: ulteriori certificazioni**

La concorrente dichiara di essere in possesso, oltre alle certificazioni richieste dal paragrafo 2, lett. d) del disciplinare (UNI EN ISO 9001:2008 e UNI EN ISO 14001), anche delle certificazioni UNI EN ISO 45001 (ex OHSAS 18001) e UNI EN ISO 39001.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 1

commissario 2: 1

commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1.



**SUB criterio C: elenco delle attrezzature diverse da quelle di cui all'art.**

**2.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche**

La concorrente dichiara il possesso delle seguenti attrezzature, ulteriori rispetto a quelle declinate all'art. 2.5 del capitolato d'oneri:

- ponteggio tubolare
- ponteggio a cavalletti
- molazze
- compressori
- generatori
- martelletti

Le attrezzature elencate non ineriscono in misura adeguata, sotto il profilo quali-quantitativo, alla gestione funzionale specifica dell'appalto (così per molazze, martelletti, generatori, compressori).

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,3

commissario 2: 0,3

commissario 3: 0,3

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,3.

**SUB criterio D: organizzazione del servizio offerto**

La concorrente si limita ad una generica formula descrittiva del profilo organizzativo del servizio che prescinde dalla specificità dell'appalto. Inoltre, per un verso fa leva sulla reperibilità H24 e sull'attivazione di un numero verde per le urgenze che già configurano condizioni indefettibili per l'esecuzione della prestazione (cfr. paragrafo 2.4 del capitolato); per altro verso, opera un richiamo alla consistenza numerica degli automezzi che costituisce autonomo

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten initials]*



sub-criterio di valutazione (rif. 2, punto 2).

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,3

commissario 2: 0,3

commissario 3: 0,3

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,3.

## **CRITERIO 2 – dichiarazioni inerenti il servizio**

### **SUB criterio 1: numero di mezzi in proprietà o in leasing di cui all'art. 2.5**

#### **del capitolato d'oneri – norme tecniche**

La concorrente dichiara che i mezzi dedicati al servizio di cui all'art. 2.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche, sono numericamente pari a 9 e rientrano complessivamente in regime di proprietà.

La commissione si riserva di individuare il coefficiente applicando la formula prevista dal paragrafo 1.4.2 del capitolato d'oneri – norme tecniche all'esito della valutazione sul punto dell'offerta concorrente.

### **SUB criterio 2: elencazione di mezzi in proprietà o in leasing ulteriori e diversi da quelli indicati al precedente n. 1**

La concorrente dichiara di possedere ulteriori mezzi di proprietà di cui fornisce in dettaglio un elenco specifico, dal quale emerge una consistenza numerica eccedente le 4 unità.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

### **SUB criterio 3: sede operativa entro i 40 km dalla sede centrale di AGS misurati mediante google map**

La concorrente si impegna a reperire, in caso di aggiudicazione, una sede operativa per l'espletamento del servizio ubicata nel raggio di 15 km dalla sede



centrale di AGS S.p.A.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

**SUB criterio 4: green public procurement – possesso di mezzi certificati almeno euro 5 in numero almeno pari o superiore al 20 % dei mezzi complessivamente posseduti (a qualsiasi titolo) e dedicati all'appalto**

La concorrente dichiara di possedere 11 mezzi certificati euro 5, dato numerico che eccede la percentuale minima del 20 % prescritta.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

Si passa quindi alla valutazione dell'offerta tecnica della **CONCORRENTE n.**

**2 SAVOIA F.LLI AUTOSPURGHI S.r.l.;**

**CRITERIO 1 – relazione**

**SUB criterio A: organigramma relativo all'appalto dal quale si evinca il numero di operatori idonei dedicati al servizio**

La concorrente dichiara n. 7 operatori dedicati all'appalto, tutti in possesso degli attestati richiesti dal paragrafo 1.4 del capitolato d'oneri - norme tecniche, dedicato alle "modalità di valutazione dell'offerta", puntualmente richiamato dal paragrafo 12 del disciplinare.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

**SUB criterio B: ulteriori certificazioni**

La concorrente ha dichiarato di essere in possesso, oltre alle certificazioni richieste dal disciplinare (UNI EN ISO 9001:2008 e UNI EN ISO 14001), anche della certificazione OHSAS 18001:2007.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,5

commissario 2: 0,5



commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,5.

**SUB criterio C: elenco delle attrezzature diverse da quelle di cui all'art.**

**2.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche**

La concorrente dichiara il possesso di attrezzature ulteriori rispetto a quelle previste dall'art. 2.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche, fornendo un elenco analitico delle stesse, tra cui rilevano una serie di telecamere a spinta da dn mm 15 a dn mm 400 con testine rotanti a 360 gradi, il sistema computerizzato per collaudi, gli strumenti di ricerca e rilevazione cavi a diversi canali integrati da gps, il sistema di pulizia ad alta pressione per la rimozione di impermeabilizzazioni deteriorate e “palloni packer” per risanamento delle condotte, tutti prettamente funzionali alla gestione del servizio.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,8

commissario 2: 0,8

commissario 3: 0,8

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,8.

**SUB criterio D: organizzazione del servizio offerto**

La concorrente illustra in misura più che sufficiente l'organizzazione del servizio, rilevando alcune criticità nella gestione del medesimo correlate alla morfologia del territorio e indicando possibili soluzioni adottabili, tra cui la ripartizione in zone al fine di ottimizzare la logistica.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,7

commissario 2: 0,7



commissario 3: 0,7

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,7

**CRITERIO 2 – Dichiarazioni inerenti il servizio**

**SUB criterio 1: numero di mezzi in proprietà o in leasing di cui all'art. 2.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche**

La concorrente dichiara che i mezzi dedicati al servizio di cui all'art. 2.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche sono numericamente pari a 8.

La commissione, nel rammentare che la concorrente ECO.TER. S.r.l. ha offerto 9 mezzi, procede all'applicazione della formula contemplata dal paragrafo 1.4.2. del capitolato d'oneri – norme tecniche:

SAVOIA F.LLI AUTOSPURGHI S.r.l.: coefficiente pari a 0,88

ECO. TER. S.r.l.: coefficiente pari a 1.

**SUB criterio 2: elencazione di mezzi in proprietà o in leasing ulteriori e diversi da quelli indicati al precedente n. 1**

La concorrente dichiara di possedere ulteriori mezzi, a titolo di proprietà o locazione finanziaria, di cui fornisce in dettaglio un elenco specifico, dal quale emerge una consistenza numerica eccedente le 4 unità.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

**SUB criterio 3: sede operativa entro i 40 km dalla sede centrale di AGS misurati mediante google map**

La concorrente dichiara che la propria sede operativa è ubicata alla distanza di 23,9 km da quella dell'ente aggiudicatore.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

**SUB criterio 4: green public procurement – possesso di mezzi certificati almeno euro 5 in numero almeno pari o superiore al 20 % dei mezzi**



**complessivamente posseduti (a qualsiasi titolo) e dedicati all'appalto**

La concorrente dichiara di possedere 3 mezzi certificati euro 5, dato numerico che eccede la percentuale minima del 20 % prescritta.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

Alla luce delle risultanze, la commissione procede all'attribuzione dei punteggi nel rispetto delle previsioni introdotte dal paragrafo 1.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche, come da tabella riepilogativa che segue:

	VALUTAZIONE LOTTO 1								
GRADUATORIA TECNICA	CRITERIO 1 - RELAZIONE				CRITERIO 2 - DICHIARAZIONI INERENTI IL SERVIZIO				PUNTEGGIO TECNICO LOTTO 1
	PUNTEGGIO SUB A	PUNTEGGIO SUB B	PUNTEGGIO SUB C	PUNTEGGIO SUB D	PUNTEGGIO SUB 1	PUNTEGGIO SUB 2	PUNTEGGIO SUB 3	PUNTEGGIO SUB 4	
ECO.TER Srl di Roma	4,95	10,00	3,00	3,00	5,00	6,00	10,00	4,00	45,95
SAVOIA F.lli autospurghi Srl di Bardolino (VR)	15,00	5,00	8,00	7,00	4,40	6,00	10,00	4,00	59,40

Si procede all'esame delle offerte tecniche relative al secondo lotto di partecipazione.

**CONCORRENTE n. 1 ECO.TER. S.r.l.**

**CRITERIO 1 – Relazione**

**SUB criterio A: organigramma relativo all'appalto dal quale si evinca il numero di operatori idonei dedicati al servizio**

Si premette che il capitolato d'oneri – norme tecniche (lotto 1), al paragrafo 1.4 dedicato alle “modalità di valutazione dell'offerta” - puntualmente richiamato dal paragrafo 12 del disciplinare quale parametro utile ai fini dell'articolazione della “relazione” - in ordine al sub-criterio a) - numero di operatori dedicati all'appalto, prescrive testualmente quanto segue:

*“Verrà valutato il numero di operatori idonei dedicati all'appalto, assunti con contratto a tempo indeterminato. In particolare ogni operatore idoneo dovrà aver svolto la seguente formazione:*



*Attestato di formazione generica – Accordo stato regioni,*

*Attestato di formazione primo soccorso gruppo A,*

*Attestato di formazione antincendio gruppo B,*

*Attestato di formazione lavori ed emergenze in luoghi confinati”.*

La commissione constata, in coerenza al dato letterale della previsione capitolare, di tenore chiaro, che *“ogni operatore idoneo dovrà aver svolto la formazione”* complessivamente risultante dall’elencazione compendiata nell’apposito riquadro che figura nella tabella di cui al citato paragrafo 1.4 del capitolato (formazione generica – accordo stato regioni, formazione primo soccorso gruppo A, formazione antincendio gruppo B, formazione lavori ed emergenze in luoghi confinati).

Venendo, quindi, alla disamina del punto a) della relazione prodotta dalla concorrente (organigramma relativo all’appalto), si evince quanto segue:

- gli operatori e tecnici utilizzati nell’appalto sono *“tutti assunti a tempo indeterminato”*;
- gli stessi operatori risultano *“tutti formati con corsi di formazione generici ai sensi dell’accordo stato – regioni”*;
- *“alcuni sono stati formati con corso specifico di formazione primo soccorso gruppo A”*;
- *“alcuni con corsi di formazione antincendio gruppo B”*;
- *“alcuni con corsi di formazione lavori ed emergenze in luoghi confinati”*.

Sempre con riferimento al punto a), l’anzidetta relazione fornisce un’elencazione nominativa di tecnici (9), integrata dalla descrizione delle rispettive mansioni, seguita dall’indicazione numerica di operatori e autisti dediti all’appalto, costituiti da *“3 autisti-capisquadra, 4 operatori, 3 operatori*



qualificati ai sensi del D.P.R. 177/2011 per lavorazioni in luoghi sospetti di inquinamento o confinati", con il duplice rilievo finale secondo cui, rispettivamente, "tutti i dipendenti sono formati ai sensi del Decreto 81/2008" e "complessivamente questo lotto sarà gestito da n. 13 dipendenti tra Tecnici ed Operatori".

Al riguardo, la commissione rileva un tasso di genericità e incompletezza nella dichiarazione resa dalla concorrente, laddove si rappresenta che solo "alcuni" risultano formati in materia di primo soccorso (gruppo A), solo "alcuni" in tema antincendio (gruppo B) e solo "alcuni" in relazione a lavori ed emergenze in luoghi confinati.

A tale dichiarazione, si contrappone altra evidenziante il possesso, da parte di "tutti" gli operatori, della formazione generica ai sensi dell'accordo stato - regioni e, con esclusivo riguardo a "3 operatori", di quella cogente prescritta dal D.lgs. n. 81/2008.

Da ciò si desume che i 13 dipendenti destinati all'esecuzione dell'appalto (di cui 10 operatori e 3 tecnici, ancorché non emerga con univoca conclusione a quali dei 9 tecnici complessivamente menzionati si faccia riferimento in relazione all'appalto da affidare) non risultano distintamente in possesso di tutti gli attestati di formazione prescritti dal paragrafo 1.4 del capitolato.

La commissione, all'unanimità, ritiene di attribuire al coefficiente V(a)i, contemplato dal paragrafo 1.5 del capitolato, il valore minimo previsto pari a 1/3. Pertanto, il coefficiente che ne deriva è 0,33.

#### **SUB criterio B: ulteriori certificazioni**

La concorrente ha dichiarato di essere in possesso, oltre alle certificazioni richieste dal paragrafo 2, lett. d) del disciplinare (UNI EN ISO 9001:2008 e



UNI EN ISO 14001), anche delle certificazioni UNI EN ISO 45001 (ex OHSAS 18001) e UNI EN ISO 39001.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 1

commissario 2: 1

commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1

**SUB criterio C: elenco delle attrezzature diverse da quelle di cui all'art.**

**2.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche**

La concorrente dichiara il possesso delle seguenti attrezzature, ulteriori rispetto a quelle declinate all'art. 2.5 del capitolato d'oneri:

- ponteggio tubolare
- ponteggio a cavalletti
- molazze
- compressori
- generatori
- martelletti

Le attrezzature elencate non ineriscono in misura adeguata, sotto il profilo quali-quantitativo, alla gestione funzionale specifica dell'appalto (così per molazze, martelletti, generatori, compressori).

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,3

commissario 2: 0,3

commissario 3: 0,3

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,3.



#### **SUB criterio D: organizzazione del servizio offerto**

La concorrente si limita ad una generica formula descrittiva del profilo organizzativo del servizio che prescinde dalla specificità dell'appalto. Inoltre, per un verso fa leva sulla reperibilità H24 e sull'attivazione di un numero verde per le urgenze che già configurano condizioni indefettibili per l'esecuzione della prestazione (cfr. paragrafo 2.4 del capitolato); per altro verso, si opera un richiamo alla consistenza numerica degli automezzi che costituisce autonomo sub-criterio di valutazione (rif. 2, punto 2).

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,3

commissario 2: 0,3

commissario 3: 0,3

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,3.

#### **CRITERIO 2 – dichiarazioni inerenti il servizio**

##### **SUB criterio 1: numero di mezzi in proprietà o in leasing di cui all'art. 2.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche**

La concorrente dichiara che i mezzi dedicati al servizio di cui all'art. 2.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche sono numericamente pari a 9 e rientrano complessivamente in regime di proprietà.

La commissione si riserva di individuare il coefficiente applicando la formula prevista dal paragrafo 1.4.2 del capitolato d'oneri – norme tecniche all'esito della valutazione sul punto dell'offerta concorrente.

##### **SUB criterio 2: elencazione di mezzi in proprietà o in leasing ulteriori e diversi da quelli indicati al precedente n. 1**

La concorrente dichiara di possedere ulteriori mezzi di proprietà di cui fornisce



in dettaglio un elenco specifico, dal quale emerge una consistenza numerica eccedente le 4 unità.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1.

**SUB criterio 3: sede operativa entro i 40 km dalla sede centrale di AGS misurati mediante google map**

La concorrente si impegna a reperire, in caso di aggiudicazione, una sede operativa per l'espletamento del servizio ubicata nel raggio di 15 km dalla sede centrale di AGS S.p.A.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1.

**SUB criterio 4: green public procurement – possesso di mezzi certificati almeno euro 5 in numero almeno pari o superiore al 20 % dei mezzi complessivamente posseduti (a qualsiasi titolo) e dedicati all'appalto**

La concorrente dichiara di possedere 11 mezzi certificati euro 5, dato numerico che eccede la percentuale minima del 20 % prescritta.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1.

Si passa quindi alla valutazione dell'offerta tecnica della **CONCORRENTE n. 2 SAVOIA F.LLI AUTOSPURGH S.r.l.**;

**CRITERIO 1 – relazione**

**SUB criterio A: organigramma relativo all'appalto dal quale si evinca il numero di operatori idonei dedicati al servizio**

La concorrente dichiara n. 7 operatori dedicati all'appalto, tutti in possesso degli attestati richiesti dal paragrafo 1.4 del capitolato d'oneri - norme tecniche, dedicato alle "modalità di valutazione dell'offerta", puntualmente richiamato dal paragrafo 12 del disciplinare.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1.



### **SUB criterio B: ulteriori certificazioni**

La concorrente dichiara di essere in possesso, oltre alle certificazioni richieste dal disciplinare (UNI EN ISO 9001:2008 e UNI EN ISO 14001), anche della certificazione OHSAS 18001:2007.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,5

commissario 2: 0,5

commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,5.

### **SUB criterio C: elenco delle attrezzature diverse da quelle di cui all'art.**

#### **2.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche**

La concorrente dichiara il possesso di attrezzature ulteriori rispetto a quelle previste dall'art. 2.5 del capitolato d'oneri norme tecniche, fornendo un elenco analitico delle stesse, tra cui rilevano una serie di telecamere a spinta da dn mm 15 a dn mm 400 con testine rotanti a 360 gradi, il sistema computerizzato per collaudi, gli strumenti di ricerca e rilevazione cavi a diversi canali integrati da gps, il sistema di pulizia ad alta pressione per la rimozione di impermeabilizzazioni deteriorate e "palloni packer" per risanamento delle condotte, tutti prettamente funzionali alla gestione del servizio.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,8

commissario 2: 0,8

commissario 3: 0,8

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,8.

### **SUB criterio D: organizzazione del servizio offerto**



La concorrente illustra in misura più che sufficiente l'organizzazione del servizio, rilevando alcune criticità nella gestione del medesimo correlate alla morfologia del territorio e indicando possibili soluzioni adottabili, tra cui la ripartizione in zone nella prospettiva tesa ad ottimizzare la logistica.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,7

commissario 2: 0,7

commissario 3: 0,7

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,7.

## **CRITERIO 2 – dichiarazioni inerenti il servizio**

### **SUB criterio 1: numero di mezzi in proprietà o in leasing di cui all'art. 2.5**

#### **del capitolato d'oneri – norme tecniche**

La concorrente dichiara che i mezzi dedicati al servizio di cui all'art. 2.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche sono numericamente pari a 8.

La commissione, nel rammentare che la concorrente ECO.TER. S.r.l. ha offerto 9 mezzi, procede all'applicazione della formula contemplata dal paragrafo 1.4.2. del capitolato d'oneri – norme tecniche:

SAVOIA F.LLI AUTOSPURGHI S.r.l.: coefficiente pari a 0,88

ECO. TER. S.r.l.: coefficiente pari a 1.

### **SUB criterio 2: elencazione di mezzi in proprietà o in leasing ulteriori e diversi da quelli indicati al precedente n. 1**

La concorrente dichiara di possedere ulteriori mezzi, a titolo di proprietà o locazione finanziaria, di cui fornisce in dettaglio un elenco specifico, dal quale emerge una consistenza numerica eccedente le 4 unità.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1.



**SUB criterio 3: sede operativa entro i 40 km dalla sede centrale di AGS**

**misurati mediante google map**

La concorrente dichiara che la propria sede operativa è ubicata alla distanza di 23,9 km da quella dell'ente aggiudicatore.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1.

**SUB criterio 4: green public procurement – possesso di mezzi certificati**

**almeno euro 5 in numero almeno pari o superiore al 20 % dei mezzi**

**complessivamente posseduti (a qualsiasi titolo) e dedicati all'appalto**

La concorrente dichiara di possedere 3 mezzi certificati euro 5, dato numerico che eccede la percentuale minima del 20 % prescritta.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1.

Alla luce delle risultanze, la commissione procede all'attribuzione dei punteggi nel rispetto delle previsioni introdotte dal paragrafo 1.5 del capitolato d'oneri – norme tecniche, come da tabella riepilogativa che segue:

	VALUTAZIONE LOTTO 2								
GRADUATORIA TECNICA	CRITERIO 1 - RELAZIONE				CRITERIO 2 - DICHIARAZIONI INERENTI IL SERVIZIO				PUNTEGGIO TECNICO LOTTO 2
	PUNTEGGIO SUB A	PUNTEGGIO SUB B	PUNTEGGIO SUB C	PUNTEGGIO SUB D	PUNTEGGIO SUB 1	PUNTEGGIO SUB 2	PUNTEGGIO SUB 3	PUNTEGGIO SUB 4	
ECO.TER Srl di Roma	4,95	10,00	3,00	3,00	5,00	6,00	10,00	4,00	45,95
SAVOIA F.Ili autospurghi Srl di Bardolino (VR)	15,00	5,00	8,00	7,00	4,40	6,00	10,00	4,00	59,40

Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, si disconnette dal portale, comunicando che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta fissata per il giorno 10.07.2019 alle ore 12,00 al fine di provvedere all'apertura delle offerte economiche.

La seduta viene chiusa alle ore 18,35.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE



(Dott.ssa Paola Bersani)

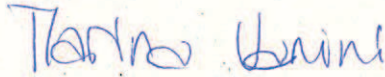
IL COMPONENTE

(Ing. Roberto Penazzi)



IL COMPONENTE / SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Sig.ra Marina Vanini)



[www.Albopretorionline.it](http://www.Albopretorionline.it)