

	PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CUSTODIA E SORVEGLIANZA NON ARMATA A TUTELA DEL PATRIMONIO AZIENDALE UBICATO NELLE PROVINCE DI NAPOLI E CASERTA (PA 59-2023) PROSPETTO CRITERI DI VALUTAZIONE OEPV	STATO DOCUMENTO: PRIMA EMISSIONE DATA EMISSIONE: 01/03/2023 REV. 10/06/2023
		CODICE TIPOLOGIA ACQUISTO (RIF. IGES01): A
		PAGINA 1 DI 7

Il presente elaborato allegato al Disciplinare di gara definisce i criteri di valutazione in funzione dei quali si attribuiscono i punteggi ai fini dell’aggiudicazione del servizio in argomento mediante il criterio dell’offerta “economicamente più vantaggiosa”, ai sensi dell’art. 95 del D.Lgs. 50/2016 e smi (Codice).

Le offerte non rispondenti alle caratteristiche tecniche ed economiche indispensabili ed obbligatorie richieste dagli atti di gara e contrattuali verranno escluse. La valutazione delle offerte presentate dai partecipanti ammessi alla gara sarà eseguita dalla commissione giudicatrice nominata dopo la scadenza del termine di partecipazione. Qualora uno o più elementi proposti contenuti nell’offerta tecnica dei partecipanti siano valutati inadeguati dalla commissione giudicatrice, ad esso/i verrà attribuito un punteggio pari a 0 (nullo).

L’aggiudicazione verrà effettuata in esito alla graduatoria di gara determinata dall’attribuzione dei punteggi operata per ciascun partecipante dalla suddetta commissione, sulla base ai criteri di seguito riportati il cui peso è stato così ripartito prevedendo un punteggio massimo ottenibile pari a 100:

- OFFERTA TECNICA 80% (max punti 80/100);
- OFFERTA ECONOMICA 20% (max punti 20/100).

Nelle seguenti Tabella 1 e Tabella 2 sono elencati tutti gli elementi di valutazione dell’OEPV secondo dettaglio riportato nel prosieguo unitamente ai criteri di attribuzione del punteggio:

TABELLA 1 - DESCRIZIONE ELEMENTI E CRITERI DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA
ELEMENTO A – ORGANIZZAZIONE E GESTIONE FASE OPERATIVA (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 15) Criterio A.1 – STRUTTURA ORGANIZZATIVA (PUNTI MAX = 6) Criterio A.2 – SERVIZI AGGIUNTIVI (PUNTI MAX = 6) Criterio A.3 – TEMPI DI REALIZZAZIONE DELLE ATTIVITA’ DI CUI ALLA PROPOSTA TECNICA (PUNTI MAX = 3)
ELEMENTO B – RIQUALIFICAZIONE SISTEMI DI SICUREZZA SITI (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 35) Criterio B.1 – RIQUALIFICAZIONE SISTEMI DI SICUREZZA SITO SCUDILLO (PUNTI MAX = 20) Criterio B.2 – RIQUALIFICAZIONE SISTEMI DI SICUREZZA SITO COLLINA DI CANCELLO (PUNTI MAX = 15)
ELEMENTO C – INNOVAZIONE TECNOLOGICA (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 30) Criterio C – INTERVENTI TECNOLOGICI QUALITATIVI/QUANTITATIVI PRESSO I SITI ABC (PUNTI MAX = 30)
PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO MAX OTTENIBILE = 80/100

TABELLA 2 - DESCRIZIONE ELEMENTO E CRITERIO DI VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA
ELEMENTO D – VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA ESPRESSA CON RIBASSO PERCENTUALE UNICO DA APPLICARE ALL’IMPORTO POSTO A BASE DI GARA (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 20) Criterio D - al ribasso percentuale offerto verrà attribuito il punteggio in applicazione alla formula matematica riportata nel prosieguo.
PUNTEGGIO ECONOMICO MAX OTTENIBILE = 20/100

Il punteggio complessivo, per ogni offerta tecnico/economica presentata, è dato dalla somma dei singoli punteggi tecnico ed economico, come di seguito dettagliato:

$$P_{tot} = PT + PE$$

	PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CUSTODIA E SORVEGLIANZA NON ARMATA A TUTELA DEL PATRIMONIO AZIENDALE UBICATO NELLE PROVINCE DI NAPOLI E CASERTA (PA 59-2023) PROSPETTO CRITERI DI VALUTAZIONE OEPV	STATO DOCUMENTO: PRIMA EMISSIONE DATA EMISSIONE: 01/03/2023 REV. 10/06/2023
		CODICE TIPOLOGIA ACQUISTO (RIF. IGES01): A
		PAGINA 2 DI 7

dove:

PT = Punteggio totale attribuito a tutti gli elementi dell’offerta tecnica (somma punteggi elementi A, B e C)

PE = Punteggio attribuito all’offerta economica di ciascun partecipante ammesso (punteggio elemento D)

Le offerte non rispondenti alle caratteristiche tecniche ed economiche indispensabili ed obbligatorie richieste dagli atti di gara e contrattuali verranno escluse.

Qualora uno o più elementi proposti nell’Offerta Tecnica dei partecipanti siano valutati inadeguati dalla suddetta Commissione, ovvero non siano regolarmente comprovati come richiesto dal Disciplinare di gara e dal presente Prospetto, ad essi verrà attribuito un punteggio pari a zero.

È cura ed interesse dei partecipanti fornire correttamente ed in maniera univoca la condizione proposta per ciascun elemento di valutazione di cui al presente Prospetto, utilizzando per la formulazione della propria Offerta Tecnica e di quella Economica i modelli all’uopo predisposti (rif. all. MOT e MOE). Si precisa al riguardo che i partecipanti avranno l’obbligo di allegare alla propria Offerta Tecnica, a pena di valutazione nulla (punteggio pari a zero), i rispettivi mezzi di prova, ove richiesti, consistenti in copia conforme di certificazioni, dichiarazioni, documenti e atti, come di seguito precisato.

In riferimento a ciascuna offerta formulata dai partecipanti, la Commissione giudicatrice di gara all’uopo nominata:

- farà riferimento soltanto ai dati certi forniti;
- attribuirà, in caso di incongruenze nei dati forniti, la valutazione al dato più basso;
- attribuirà la valutazione nulla (punteggio pari zero) di uno o più elementi, in caso di omissione di dati o mancanza di proposta riferita a tale/i elemento/i o nel caso non vengano forniti i previsti mezzi di prova, così come dettagliatamente richiesti nel prosieguo, ovvero nel caso in cui tali mezzi di prova vengano forniti in maniera parziale o incompleta o contraddittoria;
- escluderà le offerte parziali, plurime, condizionate, a rialzo e, comunque, non conformi a quanto richiesto dagli atti di gara e contrattuali, né pertinenti alla natura, oggetto e caratteristiche dell’appalto.

L’offerta economicamente più vantaggiosa sarà quella che avrà ottenuto il punteggio complessivo tecnico ed economico più alto. Il calcolo del punteggio per ogni singolo elemento proposto dai partecipanti verrà eseguito con l’applicazione delle formule di cui al Disciplinare di gara con relativo arrotondamento alla terza cifra decimale per difetto o per eccesso tenendo conto della quarta cifra decimale (da 0 a 4 o da 5 a 9).

Qualora si verifichi tra due o più partecipanti una parità di punti complessivi ottenuti (Ptot), si procederà nel seguente ordine ad aggiudicare l’appalto di che trattasi, al partecipante che:

- avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto per la propria Offerta Tecnica;
- avrà ottenuto il punteggio più alto complessivo quale sommatoria dei punteggi per gli Elementi B e C della Tab.1 (punti max 65/100) proposti nella propria Offerta Tecnica;
- sarà stato sorteggiato, secondo tempistiche e modalità successivamente comunicate dall’Azienda.

Ciò definito, a ciascun elemento di valutazione tecnico e a quello economico proposto dai partecipanti ammessi, sarà attribuito il relativo punteggio come di seguito indicato in applicazione alla formula del Disciplinare.

Tutti gli oneri e i costi per l’attuazione dell’Offerta Tecnica cederanno a totale carico dei partecipanti e s’intendono ricompresi e compensati nell’Offerta Economica formulata. Anche tutti gli oneri e i costi ai fini della regolare esecuzione dell’appalto sono posti a totale carico dell’aggiudicatario.

In caso di aggiudicazione, ogni difformità rispetto alle condizioni proposte, accertata dal RdC/RUP aziendali, comporterà l’applicazione delle penali di cui al CSA, e finanche la revoca del contratto ove ricorrano le circostanze.

	PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CUSTODIA E SORVEGLIANZA NON ARMATA A TUTELA DEL PATRIMONIO AZIENDALE UBICATO NELLE PROVINCE DI NAPOLI E CASERTA (PA 59-2023) PROSPETTO CRITERI DI VALUTAZIONE OEPV	STATO DOCUMENTO: PRIMA EMISSIONE DATA EMISSIONE: 01/03/2023 REV. 10/06/2023
		CODICE TIPOLOGIA ACQUISTO (RIF. IGES01): A
		PAGINA 3 DI 7

ELEMENTO A - ORGANIZZAZIONE E GESTIONE FASE OPERATIVA

Criterio di valutazione A.1 - STRUTTURA ORGANIZZATIVA

L’elemento di valutazione A.1 ed il relativo criterio premia il partecipante che, in coerenza con la propria forma di partecipazione, dispone, nel suo complesso, di un sistema organizzativo integrato e consolidato (tecnico, amministrativo, operativo e informatico) messo a disposizione per assicurare le prestazioni previste nel servizio con particolare riferimento alla disponibilità delle informazioni e alla dotazioni/mezzi a supporto.

Il punteggio massimo attribuibile per tale criterio è di 6/100 (Wk) e l’elemento di valutazione è di tipo tabellare (On/Off) come riepilogato nella seguente Tabella:

TABELLA A.1 - STRUTTURA ORGANIZZATIVA		Punteggio max
A.1.a)	Se il partecipante metterà a disposizione del Responsabile della Sicurezza Aziendale un software/applicativo dedicato per la restituzione delle informazioni relative alle verifiche giornaliere, consultabili nelle 24 ore successive alle attività eseguite, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_k i = 1$, che consente di ottenere il massimo punteggio al lato. Tale software/applicativo dovrà essere compatibile con i sistemi informativi ABC Napoli e dovrà garantire l’archiviazione delle informazioni su un database compatibile con i sistemi informatici ABC Napoli	2
A.1.b)	Se il partecipante metterà a disposizione del Responsabile della Sicurezza Aziendale un software/applicativo dedicato per la restituzione delle informazioni relative ai servizi prestati (associati a presenze e ore lavorate del personale), consultabile nelle 24 ore successive alle attività seguite, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_k i = 1$, che consente di ottenere il massimo punteggio al lato. Tale software/applicativo dovrà essere compatibile con i sistemi informativi ABC Napoli e dovrà garantire l’archiviazione delle informazioni su un database compatibile con i sistemi informatici ABC Napoli	2
A.1.c)	Se il partecipante dispone e utilizzerà per l’espletamento del servizio tutti veicoli a trazione elettrica o ad altra trazione a bassa emissione (fino a 60 g/km), verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_k i = 1$, che consente di ottenere il massimo punteggio al lato	2

Il partecipante che non propone nessuna delle suddette condizioni si atterrà a quanto previsto in fase esecutiva dal CSA. In tal caso coefficiente di valutazione sarà $V_k i = 0$ ed il punteggio attribuito sarà nullo (pari a 0).

Criterio di valutazione A.2 - SERVIZI AGGIUNTIVI

L’elemento di valutazione A.2 e il relativo criterio premia il partecipante che offrirà un numero di ore di servizio aggiuntive rispetto al monte ore totale previsto per l’esecuzione dell’appalto (cfr. atti di gara), per eventi non compresi in esso, messe a disposizione dell’Azienda ad esigenza, come ad esempio, servizio reception per eventi, assemblee, visite agli impianti e servizi provvisori presso gli impianti ABC Napoli, ecc.

Il punteggio massimo attribuibile per tale criterio è di 6/100 (Wk) e l’elemento di valutazione è di tipo quantitativo come riepilogato nella seguente Tabella:

TABELLA A.2 - SERVIZI AGGIUNTIVI		Punteggio max
A.2.a)	Se il partecipante offrirà almeno 200 ore di servizio aggiuntive rispetto al monte ore totale posto a base di gara, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_k i = 1/3$, che consente di ottenere il punteggio al lato	2
A.2.b)	Se il partecipante offrirà almeno 400 ore di servizio aggiuntive rispetto al monte ore totale posto a base di gara, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_k i = 2/3$, che consente di ottenere il punteggio al lato	4
A.2.c)	Se il partecipante offrirà almeno 600 ore di servizio aggiuntive rispetto al monte ore totale posto a base di gara, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_k i = 1$, che consente di ottenere il punteggio al lato	6

Il partecipante che non propone nessuna delle suddette condizioni si atterrà a quanto previsto in fase esecutiva dal CSA. In tal caso coefficiente di valutazione sarà $V_k i = 0$ ed il punteggio attribuito sarà nullo (pari a 0).

	PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CUSTODIA E SORVEGLIANZA NON ARMATA A TUTELA DEL PATRIMONIO AZIENDALE UBICATO NELLE PROVINCE DI NAPOLI E CASERTA (PA 59-2023) PROSPETTO CRITERI DI VALUTAZIONE OEPV	STATO DOCUMENTO: PRIMA EMISSIONE DATA EMISSIONE: 01/03/2023 REV. 10/06/2023
		CODICE TIPOLOGIA ACQUISTO (RIF. IGES01): A
		PAGINA 4 DI 7

criterio di valutazione A.3 - TEMPI DI REALIZZAZIONE DELLE ATTIVITA’ DI CUI ALLA PROPOSTA TECNICA

L’elemento di valutazione A.3 e il relativo criterio premia il partecipante che si impegna a ridurre al minimo i tempi di consegna dei lavori previsti per l’installazione degli impianti di sicurezza, offerti a supporto del servizio.

I tempi di consegna saranno espressi in giorni naturali e consecutivi, comunque non superiori a 120 gg dalla data di avvio del servizio, e dovranno essere corredati di cronoprogramma delle fasi di lavoro.

Il punteggio massimo attribuibile per tale criterio è di 3/100 (Wk) e l’elemento di valutazione è di tipo quantitativo come riepilogato nella seguente Tabella:

TABELLA A.3 - TEMPI DI REALIZZAZIONE DELLE ATTIVITA’ DI CUI ALLA PROPOSTA TECNICA		Punteggio max
A.3.a)	Se il partecipante si impegna a consegnare i lavori previsti per l’installazione degli impianti di sicurezza previsti nella propria proposta tecnica entro 90 giorni dalla data di avvio del servizio, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_k i = 1/3$, che consente di ottenere il punteggio al lato	1
A.3.b)	Se il partecipante si impegna a consegnare i lavori previsti per l’installazione degli impianti di sicurezza previsti nella propria proposta tecnica entro 75 giorni dalla data di avvio del servizio, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_k i = 2/3$, che consente di ottenere il punteggio al lato	2
A.3.c)	Se il partecipante si impegna a consegnare i lavori previsti per l’installazione degli impianti di sicurezza previsti nella propria proposta tecnica entro 60 giorni dalla data di avvio del servizio, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_k i = 1$, che consente di ottenere il punteggio al lato	3

Il partecipante che non propone nessuna delle suddette condizioni si atterrà a quanto previsto in fase esecutiva dal CSA (120 gg). In tal caso coefficiente di valutazione sarà $V_k i = 0$ ed il punteggio attribuito sarà nullo (pari a 0).

ELEMENTO B – RIQUALIFICAZIONE SISTEMI DI SICUREZZA SITI

criterio di valutazione B.1 - RIQUALIFICAZIONE SISTEMI DI SICUREZZA SITO “SCUDILLO”

Il sito dello Scudillo, in considerazione dell’area di pertinenza particolarmente complessa, risulta strategico rispetto al servizio richiesto e nell’ambito delle valutazioni patrimoniali e di sicurezza aziendale si è deciso di valorizzare il partecipante che si impegna ad eseguire gli accorgimenti migliorativi individuati e finalizzati all’innalzamento del livello di sicurezza del sito.

Pertanto, l’elemento di valutazione B.1 e il relativo criterio tabellare (On/Off) premia il partecipante che si impegna ad eseguire gli interventi riepilogati nella seguente Tabella (Wk punteggio max attribuibile = 20/100):

TABELLA B.1 - RIQUALIFICAZIONE SISTEMI DI SICUREZZA SITO DI SCUDILLO		Punteggio max
B.1.a)	Se il partecipante installerà N°16 telecamere di videosorveglianza, tecnologia IP con sistema di registrazione NVR, con caratteristiche qualitative similari e compatibili con l’attuale sistema presente in ABC Napoli, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_k i = 1$, che consente di ottenere il massimo punteggio al lato	5
B.1.b)	Se il partecipante installerà N°2 telecamere di videosorveglianza “termiche” (in sostituzione di N°2 delle N°16 previste nel punto B.1.a), tecnologia IP con sistema di registrazione NVR, con caratteristiche qualitative similari e compatibili con l’attuale sistema presente in ABC Napoli, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_k i = 1$, che consente di ottenere il massimo punteggio al lato	3
B.1.c)	Se il partecipante installerà un sistema di controllo accessi, compatibile con la tecnologia attualmente utilizzata in ABC Napoli, per il monitoraggio degli ingressi, delle uscite e della permanenza e negli ambienti confinati presenti nel sito, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_k i = 1$, che consente di ottenere il massimo punteggio al lato.	10
B.1.d)	Se il partecipante eseguirà un piano di manutenzione finalizzato al ripristino della piena funzionalità dell’impianto antintrusione già esistente e funzionante nel sito di Scudillo, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_k i = 1$, che consente di ottenere il massimo punteggio al lato.	2

	PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CUSTODIA E SORVEGLIANZA NON ARMATA A TUTELA DEL PATRIMONIO AZIENDALE UBICATO NELLE PROVINCE DI NAPOLI E CASERTA (PA 59-2023) PROSPETTO CRITERI DI VALUTAZIONE OEPV	STATO DOCUMENTO: PRIMA EMISSIONE DATA EMISSIONE: 01/03/2023 REV. 10/06/2023
		CODICE TIPOLOGIA ACQUISTO (RIF. IGES01): A
		PAGINA 5 DI 7

Il partecipante che non propone nessuna delle suddette condizioni si atterrà a quanto previsto in fase esecutiva dal CSA. In tal caso coefficiente di valutazione sarà $V_{ki} = 0$ ed il punteggio attribuito sarà nullo (pari a 0).

Criterio di valutazione B.2 - RIQUALIFICAZIONE SISTEMI DI SICUREZZA SITO “COLLINA DI CANCELLO”

Il sito della Collina di Canello, in considerazione dell’area di pertinenza particolarmente complessa, risulta strategico rispetto al servizio richiesto e nell’ambito delle valutazioni patrimoniali e di sicurezza aziendale si è deciso di valorizzare il partecipante che si impegna ad eseguire gli accorgimenti migliorativi individuati e finalizzati all’innalzamento del livello di sicurezza del sito.

Pertanto, l’elemento di valutazione B.2 e il relativo criterio tabellare (On/Off) premia il partecipante che si impegna ad eseguire gli interventi riepilogati nella seguente Tabella (Wk punteggio max attribuibile = 15/100):

TABELLA B.2 - RIQUALIFICAZIONE SISTEMI DI SICUREZZA SITO DI COLLINA DI CANCELLO		Punteggio max
B.2.a)	Se il partecipante installerà N°16 telecamere di videosorveglianza, tecnologia IP con sistema di registrazione NVR, con caratteristiche qualitative simili e compatibili con l’attuale sistema presente in ABC Napoli, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_{ki} = 1$, che consente di ottenere il massimo punteggio al lato	5
B.2.b)	Se il partecipante installerà N°4 telecamere di videosorveglianza “termiche” (in sostituzione di N°4 delle N°16 previste nel punto B.2.a), tecnologia IP con sistema di registrazione NVR, con caratteristiche qualitative simili e compatibili con l’attuale sistema presente in ABC Napoli, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_{ki} = 1$, che consente di ottenere il massimo punteggio al lato	8
B.2.c)	Se il partecipante eseguirà un piano di manutenzione/integrazione finalizzato al ripristino della piena funzionalità dell’impianto antintrusione già esistente e funzionante nel sito di Collina di Canello, verrà applicato il coefficiente di valutazione $V_{ki} = 1$, che consente di ottenere il massimo punteggio al lato	2

Il partecipante che non propone nessuna delle suddette condizioni si atterrà a quanto previsto in fase esecutiva dal CSA. In tal caso coefficiente di valutazione sarà $V_{ki} = 0$ ed il punteggio attribuito sarà nullo (pari a 0).

ELEMENTO C - INNOVAZIONE TECNOLOGICA

Criterio di valutazione C – INTERVENTI TECNOLOGICI QUALITATIVI/QUANTITATIVI PRESSO I SITI ABC

L’elementi valutazione C e il relativo criterio premia il partecipante che propone dei miglioramenti tecnologici ed innovativi finalizzati all’innalzamento del livello di sicurezza aziendale presso i vari siti ABC Napoli.

Il partecipante dovrà fornire la descrizione degli impianti tecnologici di sicurezza che si propone di installare a supporto del servizio, ad integrazione e/o modifica di quelli esistenti specificando i benefici, comprovabili ai fini dello svolgimento dell’appalto, derivanti dall’impiego dei suddetti impianti.

La proposta dovrà garantire la compatibilità delle apparecchiature fornite con quelle già in uso presso ABC Napoli e che dovranno essere opportunamente visionate in sede di sopralluogo obbligatorio, nonché l’illustrazione analitica delle stesse apparecchiature fornite, della loro collocazione in opera e dei sistemi di collegamento di detti impianti alle centrali operative ABC Napoli.

Sarà considerata migliore l’offerta che ottimizzerà la sicurezza del servizio, riducendo il rischio di incidente di security (intrusioni, manomissioni, furti, ecc.).

Il punteggio massimo ottenibile per tale criterio è di 30/100 e l’elemento di valutazione è di tipo qualitativo su criteri di innovazione, qualità e quantità.

L’attribuzione del punteggio relativo al suddetto elemento qualitativo verrà effettuata sempre sulla base di un coefficiente di valutazione (compreso tra 0 e 1), come di seguito determinato, che sarà moltiplicato per il punteggio massimo per tale elemento (peso $W_k = 30/100$), secondo la medesima formula di cui al Disciplinare.

	PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CUSTODIA E SORVEGLIANZA NON ARMATA A TUTELA DEL PATRIMONIO AZIENDALE UBICATO NELLE PROVINCE DI NAPOLI E CASERTA (PA 59-2023) PROSPETTO CRITERI DI VALUTAZIONE OEPV	STATO DOCUMENTO: PRIMA EMISSIONE DATA EMISSIONE: 01/03/2023 REV. 10/06/2023
		CODICE TIPOLOGIA ACQUISTO (RIF. IGES01): A
		PAGINA 6 DI 7

Ai fini della attribuzione per ciascun partecipante del punteggio riferito a tale elemento qualitativo, il relativo coefficiente Vk_i sarà equivalente alla media dei giudizi discrezionali Gn_{ki} espressi dai singoli componenti (n-esimi) della Commissione all'uopo nominata, rispondenti alla seguente classificazione:

- $Gn_{ki} = 0$ → carenza assoluta dei mezzi di prova richiesti, informazioni assenti o contraddittorie nella illustrazione dell'elemento tecnico che contrastano con le finalità poste dall'appalto - Proposta tecnica risultata nel complesso non conforme;
- $Gn_{ki} = 0,2$ → contenuti insufficienti dei mezzi di prova presentati, informazioni scarse nella illustrazione dell'elemento tecnico non rispondenti del tutto alle finalità poste dall'appalto - Proposta tecnica risultata nel complesso insufficiente;
- $Gn_{ki} = 0,4$ → contenuti mediocri dei mezzi di prova presentati, informazioni limitate nella illustrazione dell'elemento tecnico non pienamente in linea con le finalità poste dall'appalto - Proposta tecnica risultata nel complesso mediocre;
- $Gn_{ki} = 0,6$ → contenuti sufficienti dei mezzi di prova presentati, informazioni coerenti nella illustrazione dell'elemento tecnico con sufficiente rispondenza alle finalità poste dall'appalto - Proposta tecnica risultata nel complesso sufficiente;
- $Gn_{ki} = 0,8$ → buona elaborazione dei contenuti dei mezzi di prova presentati, informazioni adeguate nella illustrazione dell'elemento tecnico con discreta rispondenza alle finalità poste dall'appalto - Proposta tecnica risultata nel complesso buona;
- $Gn_{ki} = 1$ → ottima elaborazione dei contenuti dei mezzi di prova presentati, informazioni complete nella illustrazione dell'elemento tecnico con piena rispondenza alle finalità poste dall'appalto - Proposta tecnica risultata nel complesso ottima.

Per tale elemento, i partecipanti sono tenuti, a pena di valutazione nulla (punteggio pari a 0), a corredare la propria Offerta Tecnica (formulata sull'apposito modulo MOT) da una Relazione dettagliata con descrizione chiara di tutti i parametri di natura innovativa, qualitativa e quantitativa che si propongono, supportata, laddove possibile e/o necessario, da immagini fotografiche, certificazioni, disegni, ecc. Tale Relazione dovrà essere composta al massimo da n.20 pagine formato A4, compreso eventuali allegati.

ELEMENTO D – VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA

A ciascun partecipante ammesso è attribuito il punteggio economico (max 20/100) sulla base del seguente metodo aggregativo compensativo, che premia l'offerta economica più bassa (con ribasso percentuale più alto) presentata per l'esecuzione del servizio in appalto, formulata sull'apposito modello MOE reso disponibile unitamente agli atti di gara, avendo cura di compilarlo e sottoscriverlo correttamente per poi caricarlo in formato digitale compatibile nel campo predisposto in piattaforma.

criterio di valutazione D – VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA

Al ribasso percentuale offerto da ciascun partecipante ammesso verrà attribuito il punteggio in applicazione alla seguente formula matematica, tramite interpolazione bilineare (il punteggio cresce linearmente fino ad un valore soglia) rispetto alla media dei ribassi formulati da tutti i partecipanti ammessi:

$$1. PE_i = 20 \cdot X \cdot \frac{A_i}{A_{Soglia}} \quad \text{se } A_i \leq A_{Soglia}$$

$$2. PE_i = 20 \cdot \left[X + (1 - X) \cdot \frac{A_i - A_{Soglia}}{A_{Max} - A_{Soglia}} \right] \quad \text{se } A_i > A_{Soglia}$$

	PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CUSTODIA E SORVEGLIANZA NON ARMATA A TUTELA DEL PATRIMONIO AZIENDALE UBICATO NELLE PROVINCE DI NAPOLI E CASERTA (PA 59-2023)	STATO DOCUMENTO: PRIMA EMISSIONE DATA EMISSIONE: 01/03/2023 REV. 10/06/2023
	PROSPETTO CRITERI DI VALUTAZIONE OEPV	CODICE TIPOLOGIA ACQUISTO (RIF. IGES01): A
		PAGINA 7 DI 7

Dove:

PE_i = punteggio attribuito all’offerta economica del partecipante i-esimo

20 = massimo punteggio ammissibile

A_i = valore del ribasso unico percentuale offerto sull’importo del servizio posto a base di gara.

A_{Soglia} = media aritmetica dei valori dei ribassi, offerti da tutti i concorrenti ammessi

X = indice posto pari a 0,8

A_{Max} = valore del ribasso percentuale più alto rilevato dal confronto di tutti i ribassi offerti.

Esempio:

Offerta Economica 1: $A_1 = 0,30$ (pari a ribasso del 30%)

Offerta Economica 2: $A_2 = 0,35$ (pari a ribasso del 35%)

Offerta Economica 3: $A_3 = 0,38$ (pari a ribasso del 38%)

determinati: $A_{Soglia} = 0,34$ e $A_{max} = 0,38$; posto $X = 0,8$

Punteggio Offerta 1: $PE_1 = 20 \cdot \frac{X \cdot A_i}{A_{Soglia}} = 20 \cdot \frac{0,80 \cdot 0,30}{0,34} = 20 \cdot 0,706 = \mathbf{14,12}$

Punteggio Offerta 2: $PE_2 = 20 \cdot \left[X + (1 - X) \cdot \frac{A_i - A_{Soglia}}{A_{Max} - A_{Soglia}} \right] = 20 \cdot (0,8 + 0,2 \cdot 0,25) = \mathbf{17,00}$

Punteggio Offerta 3: $PE_3 = 20 \cdot \left[X + (1 - X) \cdot \frac{A_i - A_{Soglia}}{A_{Max} - A_{Soglia}} \right] = 20 \cdot (0,8 + 0,2 \cdot 1) = \mathbf{20,00}$