

Procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, riservata al personale esterno all'Ateneo ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010, Dipartimento di Ingegneria - Università Roma Tre, settore concorsuale 09/H1, s.s.d. ING-INF/05.

VERBALE N. 4

Alle ore 12:30 del giorno 16 ottobre 2014, presso i locali del Dipartimento di Ingegneria dell'Università Roma Tre (sede di Via della Vasca Navale 79, Roma) si è svolta la riunione in forma presenziata tra i seguenti Professori:

- Prof. Beniamino Di Martino;
- Prof. Sergio Greco;
- Prof. Giuseppe Liotta;
- Prof. Alessandro Micarelli;
- Prof. Riccardo Torlone;

membri della Commissione nominata con D.R. n. 1023-2014 del 01/08/2014.

Avendo terminata nella scorsa seduta la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione inizia ad esaminare collegialmente tutti i candidati. La discussione collegiale avviene attraverso la comparazione dei giudizi individuali e collegiali espressi sui candidati (sempre considerati in ordine alfabetico); la comparazione avviene sui titoli, curriculum e sui lavori scientifici inviati.

La seduta (I sessione) viene quindi sospesa alle ore 13:30 e aggiornata, presso la stessa sede, alle ore 14:15 dello stesso giorno.

Alle ore 14:15 del giorno 16 ottobre 2014, presso i locali del Dipartimento di Ingegneria dell'Università Roma Tre (sede di Via della Vasca Navale 79, Roma) viene ripresa la riunione (II sessione) in forma presenziata tra i seguenti Professori:

- Prof. Beniamino Di Martino;
- Prof. Sergio Greco;
- Prof. Giuseppe Liotta;
- Prof. Alessandro Micarelli;
- Prof. Riccardo Torlone;

membri della Commissione nominata con D.R. n. 1023-2014 del 01/08/2014.

La Commissione, sulla base delle valutazioni collegiali formulate, esprime i giudizi complessivi sui candidati. I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato n. 1).

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore della procedura di chiamata.

Ciascun commissario, dunque, esprime un voto positivo ad un candidato; sarà dichiarato vincitore il candidato che avrà ottenuto il maggior numero di voti positivi. Qui di seguito si riportano i risultati della votazione:

FRATI Fabrizio: Voti 4
MANCO Giuseppe: Voti 1

Pertanto la Commissione, a maggioranza dei componenti, indica il candidato FRATI Fabrizio vincitore della procedura di chiamata per la copertura di n.1 posto di Professore universitario di II fascia riservata al personale esterno all'Ateneo ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1, s.s.d. ING-INF/05, Dipartimento di Ingegneria - Università Roma Tre.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra invita la Commissione a redigere collegialmente la relazione in merito alla proposta di chiamata controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la relazione viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.



ALLEGATO 1)
Giudizi complessivi della Commissione:

candidato: **CASALICCHIO Emiliano**

Dall'esame comparato con le altre candidature, CASALICCHIO Emiliano presenta un insieme di titoli e curriculum che viene valutato buono. Le pubblicazioni presentate, anche considerando l'apporto individuale del candidato, sono di livello buono. L'attività didattica è valutata buona. L'attività scientifica svolta risulta pienamente congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare ING-INF/05.

candidato: **CUZZOCREA Alfredo**

Dall'esame comparato con le altre candidature, CUZZOCREA Alfredo presenta un insieme di titoli e curriculum che viene valutato molto buono. Le pubblicazioni presentate, anche considerando l'apporto individuale del candidato, sono di livello molto buono. L'attività didattica è valutata molto buona. L'attività scientifica svolta risulta pienamente congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare ING-INF/05.

candidato: **DISTEFANO Salvatore**

Dall'esame comparato con le altre candidature, DISTEFANO Salvatore presenta un insieme di titoli e curriculum che viene valutato più che buono. Le pubblicazioni presentate, anche considerando l'apporto individuale del candidato, sono di livello molto buono. L'attività didattica è valutata buona. L'attività scientifica svolta risulta pienamente congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare ING-INF/05.

candidato: **DUCANGE Pietro**

Dall'esame comparato con le altre candidature, DUCANGE Pietro presenta un insieme di titoli e curriculum che viene valutato buono. Le pubblicazioni presentate, anche considerando l'apporto individuale del candidato, sono di livello buono. L'attività didattica è valutata sufficiente. L'attività scientifica svolta risulta pienamente congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare ING-INF/05.

candidato: **FRATI Fabrizio**

Dall'esame comparato con le altre candidature, FRATI Fabrizio presenta un insieme di titoli e curriculum che viene valutato molto buono. Le pubblicazioni presentate, anche considerando l'apporto individuale del candidato, sono di livello compreso tra molto buono e ottimo. L'attività didattica è valutata buona. L'attività scientifica svolta risulta pienamente congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare ING-INF/05.

candidato: **MANCO Giuseppe**

Dall'esame comparato con le altre candidature, MANCO Giuseppe presenta un insieme di titoli e curriculum che viene valutato molto buono. Le pubblicazioni presentate, anche considerando l'apporto individuale del candidato, sono di livello molto buono. L'attività didattica è valutata molto buona. L'attività scientifica svolta risulta pienamente congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare ING-INF/05.

candidato: **NALDI Maurizio**

Dall'esame comparato con le altre candidature, Maurizio NALDI Maurizio un insieme di titoli e curriculum che viene valutato buono. Le pubblicazioni presentate, anche considerando l'apporto individuale del candidato, sono di livello buono. L'attività didattica è valutata molto buona. L'attività scientifica svolta risulta pienamente congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare ING-INF/05.

candidato: **NERI Filippo**

Dall'esame comparato con le altre candidature, Filippo NERI presenta un insieme di titoli e curriculum che viene valutato discreto. Le pubblicazioni presentate, anche considerando l'apporto individuale del candidato, sono di livello sufficiente. L'attività didattica è valutata buona. L'attività scientifica svolta risulta pienamente congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare ING-INF/05.

ALLEGATO 2)

RELAZIONE della commissione giudicatrice della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, riservata al personale esterno all'Ateneo ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010, Dipartimento di Ingegneria – Università Roma Tre, settore concorsuale 09/H1, s.s.d. ING-INF/05.

La commissione giudicatrice per la procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, si è riunita nei seguenti giorni ed orari:

- I riunione: giorno 11/09/2014 dalle ore 16:00 alle ore 18:00;
- II riunione: giorno 19/09/2014 dalle ore 10:00 alle ore 15:30;
- III riunione: giorno 30/09/2014 dalle ore 09:00 alle ore 17:00;
- IV riunione: giorno 16/10/2014 dalle ore 12:30 alle ore 16:00.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni, iniziando i lavori il giorno 11/09/2014 e concludendoli il giorno 16/10/2014:

- Nella prima riunione la Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alessandro Micarelli, e del Segretario nella persona del Prof. Giuseppe Liotta. I commissari, quindi, preso atto della circostanza che fra loro non sussistono vincoli di parentela o affinità, hanno proceduto alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati, criteri riportati nell'allegato n. 1 del verbale n. 1.
- Nella seconda riunione i Commissari, presa visione delle domande e della documentazione inviata, hanno dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172). Hanno dichiarato, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..La Commissione ha quindi proceduto alla stesura dei giudizi individuali e collegiali per i primi quattro candidati.
- Nella terza riunione la Commissione ha proceduto alla stesura dei giudizi individuali e collegiali per i rimanenti quattro candidati.
- Nella quarta riunione la Commissione ha proceduto alla comparazione dei candidati, alla stesura dei giudizi comparativi, alla votazione, alla individuazione del vincitore e alla stesura della relazione finale.

La Commissione redige la seguente relazione in merito alla proposta di chiamata del candidato FRATI Fabrizio vincitore della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, Dipartimento di Ingegneria, settore concorsuale 09/H1, s.s.d. ING-INF/05:

“Sulla base dell’analisi incrociata delle valutazioni formulate dai componenti la Commissione, con riferimento a ciascuno degli otto candidati, e stesi i giudizi collegiali, si procede alla valutazione comparativa dei candidati. Dopo approfondita discussione la Commissione, tenuto conto dei criteri indicati nel verbale n. 1 (ed in particolare curriculum, attività didattica e scientifica, pubblicazioni), individua a maggioranza (con 4 voti su 5), quale vincitore della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, Dipartimento di Ingegneria dell’Università Roma Tre, settore concorsuale 09/H1, s.s.d. ING-INF/05, il candidato **FRATI Fabrizio**.”

Il Prof. Alessandro Micarelli, Presidente della presente Commissione, si impegna a consegnare tutti gli atti concorsuali (costituiti da una copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, ed una copia della relazione), al Responsabile del Procedimento.

La Commissione viene sciolta alle ore 16:00.

Roma, 16 ottobre 2014

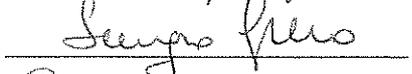
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

- Prof. Beniamino Di Martino



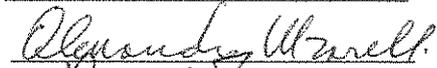
- Prof. Sergio Greco



- Prof. Giuseppe Liotta



- Prof. Alessandro Micarelli



- Prof. Riccardo Torlone

