

Procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, ai sensi dell'Art. 18, c. 1 della L. 240/2010, Dipartimento di Scienze settore concorsuale 02/B1, s.s.d. FIS01, bando 504-2014

VERBALE N. 2

Alle ore 11:00 del giorno 6 novembre 2014 si è svolta la riunione in forma presenziata tra i seguenti Professori:

- Prof. Anna Cavallini
- Prof. Umberto Del Pennino
- Prof. Paolo Mataloni
- Prof. Nicola Spinelli
- Prof. Giovanni Stefani

membri della Commissione nominata con D.R. n. 1028-2014 prot. 79777 del 1 Agosto 2014.

La Commissione, presa visione delle domande e della documentazione inviata, delle 20 pubblicazioni richieste dal bando, delle eventuali esclusioni operate dagli uffici e delle rinunce sino ad ora pervenute, decide che i candidati da valutare ai fini della procedura sono n. 6, e precisamente:

1. Massimo Cazzanelli;
2. Simone De Panfilis;
3. Paolo Di Girolamo;
4. Carlo Meneghini;
5. Francesco Offi;
6. Mario Santoro.


I Commissari dichiarano di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172).

Dichiarano, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La Commissione, quindi, procede a visionare la documentazione che i candidati hanno inviato presso l'Università degli Studi Roma Tre.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

1     

La Commissione esamina tutta la produzione scientifica dei candidati onde acclararne il valore originale ed il pregio scientifico. I giudizi resi da ciascun commissario sono espressi in riferimento all'intero raggruppamento nella globalità degli insegnamenti che lo compongono.

1 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Massimo Cazzanelli; da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

2 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Simone De Panfilis; da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

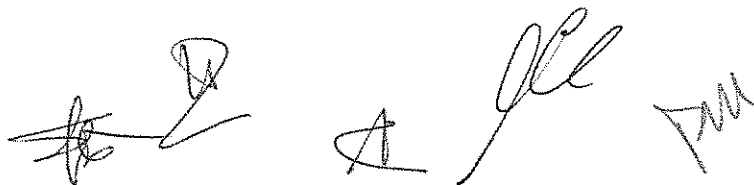
3 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Paolo Di Girolamo; da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

4 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Carlo Meneghini; da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

5 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Francesco Offi; da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

The image shows five handwritten signatures in black ink. From left to right: a signature that appears to be 'F. Offi', a signature that appears to be 'C. Meneghini', a signature that appears to be 'P. Di Girolamo', a signature that appears to be 'S. De Panfilis', and a signature that appears to be 'M. Cazzanelli'. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized manner.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

6 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Mario Santoro; da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

Terminata la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione inizia ad esaminare collegialmente tutti i candidati. La discussione collegiale avviene attraverso la comparazione dei giudizi individuali e collegiali espressi sui candidati (sempre considerati in ordine alfabetico); la comparazione avviene sul complesso degli elementi di valutazione indicati nel primo verbale.

La Commissione sulla base delle valutazioni collegiali formulate esprime i giudizi complessivi sui candidati. I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. b).

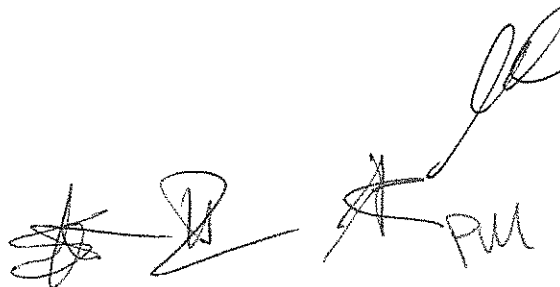
Terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore della procedura di chiamata.

Ciascun commissario, dunque, esprime un voto positivo ad un candidato; è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di voti positivi.

Vengono espressi cinque voti a favore del candidato Meneghini.

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica il Candidato Carlo MENECHINI vincitore della procedura di chiamata per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di II fascia per il settore concorsuale 02/B1 s.s.d. FIS01 Dipartimento di Scienze .

Il Presidente, dato atto di quanto sopra invita la Commissione a redigere collegialmente la relazione in merito alla proposta di chiamata controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la relazione viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.



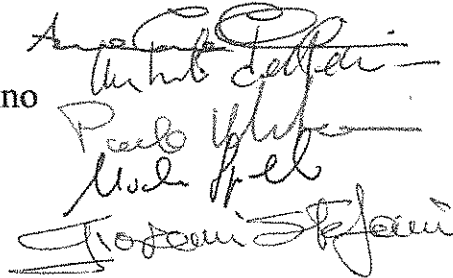
La Commissione viene sciolta alle ore 16:00 .

Roma, 6 novembre 2015

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Anna Cavallini
- Prof. Umberto Del Pennino
- Prof. Paolo Mataloni
- Prof. Nicola Spinelli
- Prof. Giovanni Stefani



ALLEGATO A)
Giudizi sui titoli e sulle pubblicazioni:

CANDIDATO: Massimo Cazzanelli.

Note generali

Il candidato Massimo Cazzanelli, funzionario tecnico universitario (inizialmente D1 con funzioni specialistiche ed in seguito EP2) dal 21 dicembre 2001, ha svolto con continuità attività di ricerca a partire dal conseguimento della Laurea in Fisica nel luglio 1996 conseguendo il titolo di Dottore di ricerca in Fisica nel dicembre 2003. L'attività di ricerca, coerente con le tematiche del settore concorsuale B2/01, è eminentemente sperimentale ed orientata allo studio della fotonica in silicio. In particolare il candidato dichiara di aver svolto attività indipendente da ricercatore nell'ambito di alcuni progetti che hanno raccolto finanziamenti di tipo competitivo e di aver avuto la responsabilità della costituzione e della gestione di diversi laboratori dedicati allo studio della fotoluminescenza, anche risolta in tempo, e delle proprietà ottiche lineari e non lineari.

L'attività di ricerca appare continua nel tempo e documentata da numerosi articoli ISI-ranked e proceedings di conferenze internazionali, in vari dei quali risulta essere primo autore. Il candidato è inoltre coautore di due capitoli di libro e dichiara 30 comunicazioni a congressi di cui 2 su invito. Dichiara inoltre un H-index su ISI WEB of Science pari a 20 e su Google Scholar pari a 22 .

Il candidato ha ricevuto il Graduate Student Award for the best paper presented at symposium L, E-MRS 1998.

Il candidato dichiara di essere stato cooperatore in 21 progetti di ricerca finanziati su base competitiva e di aver operato quale work-package leader in 4 di essi.

Il candidato dichiara di operare come referee per conto di 6 riviste scientifiche internazionali.

Dichiara inoltre di essere stato per due anni revisore di progetti scientifici dell'ANR Francese e di essere stato membro dell'editorial board di ISRN Nanotechnology..

Per tre anni, 1997-1999 ha svolto la sua attività all'estero acquisendo il titolo di Master of Science in Physics al Trinity College University di Dublino e operando quale assistente di ricerca presso il gruppo di fisica applicata dell'Università di Ginevra.

Il candidato è stato responsabile di numerosi moduli di esercitazione per insegnamenti in corsi di laurea sia triennali sia magistrali nonché correlatore di una tesi di laurea magistrale.

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

Allegato 2a.1

ALTRI TITOLI

Allegato 2a.2

giudizi individuali:

Commissario Anna Cavallini

L'attività scientifica del candidato ha riguardato prevalentemente la Fotonica su silicio. La qualità delle pubblicazioni presentate è buona, L'attività didattica risulta buona. Le attività svolte e i titoli presentati sono di ottimo livello.

Commissario Umberto Del Pennino

Il candidato CAZZANELLI Massimo ha svolto con continuità attività di ricerca a partire dal conseguimento del titolo di dottore di ricerca in Fisica. L'attività di ricerca, coerente con le tematiche del settore concorsuale B2/01, è eminentemente sperimentale ed orientata allo studio di un'ottica basata sul silicio. Complessivamente valuto buona la produzione scientifica così come testimoniata dalle pubblicazioni presentate.

Il candidato è stato responsabile di un discreto numero di insegnamenti in corsi di laurea sia triennali sia magistrali. Infine valuto buona la rilevanza del profilo scientifico del candidato in relazione alla tipologia di impegno didattico e scientifico previsto dal bando.

Complessivamente valuto buoni i titoli presentati dal candidato ai fini della presente valutazione.

Commissario Paolo Mataloni

L'attività di ricerca svolta dal candidato nell'ambito dei fenomeni e delle applicazioni legate alla fotonica in silicio è continua e di buon livello, come testimoniato da alcune pubblicazioni su importanti riviste scientifiche. Il livello degli altri titoli del candidato, inclusi quelli relativi all'attività didattica, è ottimo.

Commissario Nicola Spinelli

L'attività ha riguardato prevalentemente la fotonica su silicio. Le pubblicazioni presentate risultano buone. L'attività scientifica nel complesso è buona. L'attività didattica è discreta. Le attività ed i titoli presentati nel complesso risultano buoni.

Commissario Giovanni Stefani

Il candidato ha svolto attività di ricerca sperimentale principalmente nel campo della fotonica in silicio e la sua produzione scientifica complessiva è buona. La qualità delle 20 pubblicazioni sottoposte alla commissione è buona e l'apporto individuale è considerato buono. L'attività didattica è ottima anche se limitata alla sola assistenza alla didattica. I servizi svolti presso atenei ed enti di ricerca sono di ottimo livello. Complessivamente il giudizio è buono.

giudizio collegiale:

Dopo approfondita comparazione dei giudizi individuali la commissione formula il seguente giudizio collegiale sul candidato Massimo Cazzanelli

Le 20 pubblicazioni presentate risultano coerenti con il settore concorsuale.

Il contributo personale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione risulta paritetico con i coautori.

La qualità delle pubblicazioni prese in esame viene giudicata buona alla luce dei criteri di originalità, rigore metodologico, carattere innovativo e collocazione editoriale deliberati dalla commissione.

Il curriculum scientifico del candidato mostra un'attività continuativa giudicata di buon livello.

La produzione scientifica complessiva è ampia e di buona qualità, anche giudicata in base ai criteri bibliometrici generalmente accettati dalla comunità scientifica di riferimento.

L'attività didattica svolta con compiti di assistenza alla didattica e di relatore di tesi, viene giudicata buona.

I servizi prestati presso atenei ed enti di ricerca, così come desunti dalla rilevante documentazione presentata dal candidato, vengono giudicati ottimi.

CANDIDATO: Simone De Panfilis

Note generali

Il candidato Simone De Panfilis, ricercatore dell' Istituto Italiano di Tecnologia (IIT) dal 2011, ha svolto con continuità attività di ricerca a partire dal conseguimento della Laurea in Fisica (1995) ed ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Material Science nel 2001.

L'attività di ricerca, coerente con le tematiche del settore concorsuale B2/01, è eminentemente sperimentale ed orientata allo studio della materia semplice e complessa per mezzo di scattering ed assorbimento di radiazione elettromagnetica e dello scattering di neutroni. Lo studio è focalizzato sulle proprietà strutturali dinamiche e statiche di metalli liquidi e di soluzioni acquose di molecole semplici e complesse.

L'attività di ricerca appare continua nel tempo e documentata da numerose pubblicazioni su riviste internazionali e conference proceedings.

L'apporto individuale del candidato è testimoniato anche dal fatto che in vari casi è primo autore.

Il candidato ha anche agito da editore di conference proceedings ed è stato autore di svariate pubblicazioni non referate, nella maggior parte dei casi highlights di ESRF.

Il candidato dichiara un H-index pari a 19 e un numero di citazioni pari a 931.

Il candidato dichiara di essere stato responsabile di 3 progetti di ricerca finanziati competitivamente e di aver avuto assegnati, sempre su base competitiva, più di 30 progetti sperimentali da svolgersi presso sorgenti di radiazione di sincrotrone e di neutroni internazionali e nazionali.

Il candidato opera come referee per conto di 8 riviste scientifiche internazionali.

I periodi di attività presso laboratori stranieri di elevata qualificazione assommano ad un totale di 9 anni circa, comprendendo in questi i 3 anni dedicati al conseguimento del Dottorato di Ricerca.

Il candidato dichiara di aver svolto un modulo di assistenza alla didattica e di essere stato relatore per 6 tesi di laurea e 4 tesi di dottorato.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca italiani o stranieri dopo l'acquisizione del dottorato di ricerca assommano ad 8 anni circa continuativi.

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

Allegato 2b.1

ALTRI TITOLI

Allegato 2b.2

giudizi individuali:

Commissario Anna Cavallini

L'attività scientifica del candidato riguarda principalmente lo studio della materia semplice e complessa. Le pubblicazioni presentate sono di buon livello. L'attività didattica è sufficiente. Le attività svolte e i titoli presentati sono di ottimo livello.

Commissario Umberto Del Pennino

Il candidato DE PANFILIS Simone ha svolto con continuità attività di ricerca a partire dal conseguimento del titolo di dottore di ricerca in Fisica. L'attività di ricerca, coerente con le tematiche del settore concorsuale B2/01, è eminentemente sperimentale ed orientata allo studio

della materia semplice e complessa per mezzo di scattering ed assorbimento di radiazione elettromagnetica e dello scattering di neutroni. L'attività di ricerca appare continua nel tempo, articolata e documentata da un buon numero di pubblicazioni su riviste internazionali.

Il candidato è stato responsabile di qualche corso di supporto alla didattica.

Infine valuto ottima la rilevanza del profilo scientifico del candidato in relazione alla tipologia di impegno didattico e scientifico previsto dal bando.

Complessivamente valuto ottimi i titoli presentati dal candidato ai fini della presente valutazione.

Commissario Paolo Mataloni

Il curriculum e le pubblicazioni allegate alla domanda testimoniano una continua attività di ricerca del candidato e una produzione scientifica di ottimo livello. Il candidato presenta altri titoli di buon livello, incluso un discreto impegno nella didattica.

Commissario Nicola Spinelli

L'attività ha riguardato lo studio di sistemi disordinati e soluzioni acquose per mezzo di scattering ed assorbimento di radiazione elettromagnetica e dello scattering di neutroni. Le pubblicazioni presentate sono buone. L'attività scientifica nel complesso è buona. L'attività didattica è sufficiente. Le attività ed i titoli presentati nel complesso risultano buoni.

Commissario Giovanni Stefani

La ricerca sperimentale svolta dal candidato riguarda principalmente lo studio dei liquidi in condizioni estreme di temperatura e pressione e la sua produzione scientifica è complessivamente buona. La qualità delle 20 pubblicazioni sottoposte alla commissione è buona e l'apporto individuale è considerato buono. L'attività didattica è sufficiente e limitata alle esercitazioni degli studenti. I servizi svolti presso gli enti di ricerca sono ottimi. Complessivamente il giudizio è buono.

giudizio collegiale:

Dopo approfondita comparazione dei giudizi individuali la commissione formula il seguente giudizio collegiale sul candidato Simone De Panfilis.

Le 20 pubblicazioni presentate risultano coerenti con il settore concorsuale.

Il contributo personale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione risulta paritetico con i coautori.

La qualità delle pubblicazioni prese in esame viene giudicata buona alla luce dei criteri di originalità, rigore metodologico, carattere innovativo e collocazione editoriale deliberati dalla commissione.

Il curriculum scientifico del candidato mostra un'attività continuativa giudicata di livello buono.

La produzione scientifica complessiva è ampia e di qualità buona, anche giudicata in base ai criteri bibliometrici generalmente accettati dalla comunità scientifica di riferimento.

L'attività didattica svolta con compiti di assistenza alla didattica e di relatore di tesi, viene giudicata sufficiente.

I servizi prestati presso atenei ed enti di ricerca, così come desunti dalla rilevante documentazione presentata dal candidato, vengono giudicati buoni.

CANDIDATO: Paolo Di Girolamo

Note generali

Il candidato Paolo Di Girolamo è ricercatore universitario dal 1996, ha svolto con continuità attività di ricerca a partire dal conseguimento del titolo di dottore di ricerca in Metodi e Tecnologie per il Monitoraggio Ambientale (1996). L'attività di ricerca, coerente con le tematiche del settore concorsuale B2/01, è eminentemente sperimentale ed orientata allo studio della fisica dell'atmosfera, della climatologia, della meteorologia, dell'osservazione della Terra e del telerilevamento mediante radar ottici e LIDAR.

L'attività di ricerca appare continua nel tempo e documentata da un elevato numero di pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate ISI e proceedings di conferenze. Il candidato dichiara inoltre un numero molto elevato di pubblicazioni e proceedings su riviste o volumi nazionali ed internazionali. L'apporto individuale del candidato è testimoniato anche dal fatto che in molti lavori è primo autore.

L'impatto della produzione scientifica nell'ambito dei rilevanti settori scientifico disciplinari, è dimostrato anche dal parametro H dichiarato dal candidato, 21 secondo Google Scholar, ed un numero di citazioni pari a 1567.

Il candidato dichiara di essere stato responsabile o partecipante di 23 progetti di ricerca.

Il candidato dichiara di operare come referee per conto di almeno 12 riviste scientifiche internazionali. Dichiara inoltre di essere stato editor o componente dell'editorial board di 6 riviste internazionali.

L'attività di ricerca in cui il candidato si è impegnato gli ha fruttato il premio internazionale Inaba Price per il miglior lavoro di uno scienziato al di sotto dei quaranta anni nell'ambito dell'International Laser Radar Conference.

Il candidato dichiara di essere stato responsabile di circa 35 insegnamenti in corsi di laurea sia triennali sia magistrali.

Le attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo ed al Dipartimento dichiarate dal candidato sono molteplici.

I servizi prestati negli atenei, negli enti di ricerca italiani o stranieri e presso la pubblica amministrazione italiana sono molteplici.

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

Allegato 2c.1

ALTRI TITOLI

Allegato 2c.2

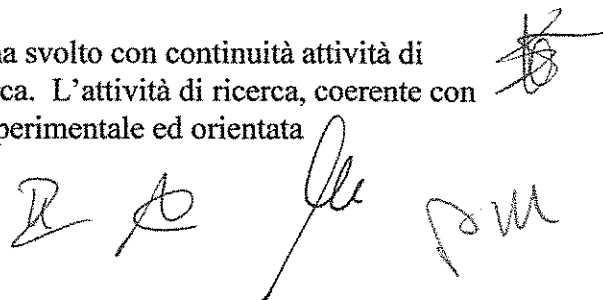
giudizi individuali:

Commissario Anna Cavallini

Il candidato ha svolto attività di ricerca prevalentemente in ottica sperimentale, radar ottici e LIDAR. Le pubblicazioni presentate sono di buon livello. L'attività didattica è ottima. Le attività svolte e i titoli presentati sono giudicati di ottimo livello.

Commissario Umberto Del Pennino

Il candidato DI GIROLAMO Paolo è ricercatore universitario, ha svolto con continuità attività di ricerca a partire dal conseguimento del titolo di dottore di ricerca. L'attività di ricerca, coerente con le tematiche del settore concorsuale B2/01, è eminentemente sperimentale ed orientata



all'applicazione di strumentazione ottica (radar ottici e LIDAR) allo studio della Fisica dell'Atmosfera. L'attività di ricerca appare continua nel tempo, molto articolata e documentata da un buon numero di pubblicazioni su riviste internazionali. Complessivamente valuto ottima la produzione scientifica così come testimoniata dalle pubblicazioni scientifiche presentate.

Il candidato è stato responsabile di un elevato numero di insegnamenti in corsi di laurea sia triennali sia magistrali. Ottima l'attività di divulgazione

Infine valuto limitata la rilevanza del profilo scientifico del candidato in relazione alla tipologia di impegno didattico e scientifico previsto dal bando.

Complessivamente valuto ottimi i titoli presentati dal candidato ai fini della presente valutazione.

Commissario Paolo Mataloni

Il Dr. Paolo Di Girolamo ha svolto attività scientifica continua nel campo della fisica dell'atmosfera, documentata da un consistente numero di pubblicazioni, con rilevanti contributi personali. Il livello del candidato, sia dal punto di vista dell'attività scientifica che didattica, è ottimo.

Commissario Nicola Spinelli

L'attività ha riguardato la fisica dell'atmosfera studiata con tecniche ottiche. Le pubblicazioni presentate sono buone. L'attività scientifica nel complesso è buona. L'attività didattica è eccellente. Le attività ed i titoli presentati nel complesso risultano eccellenti.

Commissario Giovanni Stefani

La ricerca svolta dal candidato è di carattere sperimentale e riguarda la meteorologia ed il monitoraggio ambientale e la sua produzione scientifica complessiva è ottima. La qualità delle 20 pubblicazioni presentate per questo concorso è buona mentre il suo apporto personale è valutato ottimo. L'attività didattica è ottima seppure carente di esperienze di assistenza alla didattica. I servizi svolti presso enti pubblici e di ricerca sono ottimi. Complessivamente il giudizio è ottimo.

giudizio collegiale:

Dopo approfondita comparazione dei giudizi individuali la commissione formula il seguente giudizio collegiale sul candidato Paolo Di Girolamo.

Le 20 pubblicazioni presentate risultano coerenti con il settore concorsuale.

Il contributo personale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione risulta paritetico con i coautori.

La qualità delle pubblicazioni prese in esame viene giudicata buona alla luce dei criteri di originalità, rigore metodologico, carattere innovativo e collocazione editoriale deliberati dalla commissione.

Il curriculum scientifico del candidato mostra un'attività continuativa giudicata di livello ottimo.

Le 20 pubblicazioni prodotte per questa selezione sono valutate di buona qualità, anche giudicate in base ai criteri bibliometrici generalmente accettati dalla comunità scientifica di riferimento.

L'attività didattica svolta assumendo la responsabilità di corsi e di relatore di tesi, viene giudicata ottima.

I servizi prestati presso atenei ed enti di ricerca, così come desunti dalla rilevante documentazione presentata dal candidato vengono giudicati ottimi.

CANDIDATO: Carlo Meneghini

Note generali

Il candidato Carlo Meneghini è ricercatore universitario dal 2004, ha svolto con continuità attività di ricerca a partire dal conseguimento della laurea in Fisica nel 1991 e successivamente all'acquisizione del titolo di Dottore di Ricerca in Fisica nel 1996. L'attività di ricerca, coerente con le tematiche del settore concorsuale B2/01, è eminentemente sperimentale ed orientata allo studio della struttura atomica della materia come elemento essenziale per capire la risposta chimico fisica di materiali complessi. Il candidato ha un'esperienza più che ventennale nell'uso e nello sviluppo di metodologie d'indagine basate sulla luce di sincrotrone.

L'attività di ricerca appare continua nel tempo e documentata da un numero molto elevato di pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate ISI, di atti di convegno e di capitoli di libro.

L'apporto individuale del candidato è testimoniato anche dal fatto che in molte pubblicazioni è primo autore. Il candidato dichiara di aver presentato lavori in 28 conferenze e workshop di cui 9 su invito.

L'impatto della produzione scientifica nell'ambito dei rilevanti settori scientifico disciplinari, è dimostrato anche dai parametri bibliometrici comunemente accettati, ovvero il candidato dichiara un H index pari 18 ed un numero di citazioni superiore a 1400 (fonte ISI-WEB of knowledge).

Il candidato dichiara di essere stato responsabile di 6 progetti di ricerca e di didattica finanziati in base a bandi competitivi e di 20 esperimenti da svolgersi presso sorgenti di radiazione di sincrotrone (internazionali e nazionali) assegnati anche questi in base a bandi competitivi.

I periodi di attività svolti presso laboratori stranieri di elevata qualificazione (ESRF) assommano a circa un anno.

Il candidato è stato responsabile di numerosi corsi e moduli di supporto alla didattica in corsi di laurea sia triennali sia magistrali. Dichiara di essere stato docente di un elevato numero di corsi monografici in scuole e master nazionali ed internazionali. Dichiara di essere stato relatore di oltre 10 tesi di laurea in Fisica e di essere relatore di una tesi di Dottorato di ricerca. Il candidato è inoltre stato responsabile di varie attività destinate alla formazione dei docenti di scuole secondarie ed alla didattica di orientamento.

Il candidato dichiara servizi prestati in enti di ricerca stranieri quale valutatore di progetti di ricerca per la Czech Science Foundation e responsabile delle attività sperimentali della stazione di diffrazione della linea GILDA presso ESRF.

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

Allegato 2d.1


ALTRI TITOLI

Allegato 2d.2

giudizi individuali:

Commissario Anna Cavallini

Il candidato ha svolto attività di ricerca prevalentemente su sistemi con proprietà chimico-fisiche specifiche, quali materiali nanostrutturati e sistemi fortemente correlati. Le pubblicazioni presentate sono di livello eccellente. L'attività didattica è ottima. Le attività svolte e i titoli presentati sono giudicati di livello eccellente.



Commissario Umberto Del Pennino

Il candidato MENEIGHINI Carlo è ricercatore universitario, ha svolto con continuità attività di ricerca a partire dal conseguimento del titolo di dottore di ricerca in Fisica. L'attività di ricerca, coerente con le tematiche del settore concorsuale B2/01, è eminentemente sperimentale orientata allo studio della struttura atomica della materia in materiali complessi, essenzialmente tramite l'utilizzo della radiazione di sincrotrone. Complessivamente valuto buona la produzione scientifica così come testimoniata dalle pubblicazioni presentate.

Il candidato è stato responsabile di un buon numero di insegnamenti in corsi di laurea sia triennali sia magistrali. Ottima l'attività di divulgazione

Infine valuto ottima la rilevanza del profilo scientifico del candidato in relazione alla tipologia di impegno didattico e scientifico previsto dal bando.

Complessivamente valuto ottimi i titoli presentati dal candidato ai fini della presente valutazione

Commissario Paolo Mataloni

L'alto livello della continua attività di ricerca condotta dal Dr. Meneghini è testimoniato dalle numerose pubblicazioni scientifiche, con importanti contributi personali, e dal coordinamento di svariati progetti di ricerca. L'attività didattica è stata continua e intensa, sia come attività di supporto che come responsabile per affidamento di corsi. Di particolare rilevanza le attività organizzative svolte. Giudizio complessivo: eccellente.

Commissario Nicola Spinelli

Il candidato ha svolto attività scientifica relativa alla struttura atomica di materiali e sistemi biologici. Le pubblicazioni presentate sono ottime. L'attività scientifica nel complesso è eccellente. L'attività didattica è ottima. Le attività ed i titoli presentati sono buoni.

Commissario Giovanni Stefani

Il candidato ha svolto ricerca sperimentale nell'ambito della caratterizzazione fine dei materiali complessi e la sua produzione scientifica complessiva è eccellente. La qualità delle 20 pubblicazioni presentate per questo concorso è buona e l'apporto individuale del candidato è considerato eccellente. L'attività didattica svolta, sia come responsabilità di corsi sia come assistenza alla didattica, è ottima. Attività di coordinamento della didattica sono anche state svolte dal candidato. Il livello dei servizi svolti presso atenei ed enti di ricerca è ottimo. Complessivamente il giudizio è eccellente.

giudizio collegiale:

Dopo approfondita comparazione dei giudizi individuali la commissione formula il seguente giudizio collegiale sul candidato Carlo Meneghini.

Le 20 pubblicazioni presentate risultano coerenti con il settore concorsuale.

Il contributo personale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione risulta paritetico con i coautori.

La qualità delle pubblicazioni prese in esame viene giudicata ottima alla luce dei criteri di originalità, rigore metodologico, carattere innovativo e collocazione editoriale deliberati dalla commissione.

Il curriculum scientifico del candidato mostra un'attività continuativa giudicata di livello eccellente.



La produzione scientifica complessiva è molto ampia e di qualità eccellente, anche giudicata in base ai criteri bibliometrici generalmente accettati dalla comunità scientifica di riferimento.

L'attività didattica svolta sia assumendo la responsabilità di corsi sia svolgendo compiti di assistenza alla didattica e di relatore di tesi, viene giudicata ottima.

I servizi prestati presso atenei ed enti di ricerca, così come desunti dalla rilevante documentazione presentata dal candidato, vengono giudicati ottimi.

CANDIDATO: Francesco Offi

Note generali

Il candidato Francesco Offi è ricercatore universitario dal 2011, ha svolto con continuità attività di ricerca a partire dal conseguimento della laurea in Fisica nel 1997 e successivamente all'acquisizione del titolo di Dottore di Ricerca in Fisica nel 2002. L'attività di ricerca, coerente con le tematiche del settore concorsuale B2/01, è eminentemente sperimentale ed orientata allo studio della struttura elettronica di materiali fortemente correlati attraverso esperimenti di fotoemissione condotti anche ad energie non convenzionali. Il candidato ha un'esperienza ben più che decennale nell'uso di metodologie d'indagine basate sulla luce di sincrotrone acquisita operando presso molteplici sorgenti in Italia e all'estero.

L'attività di ricerca appare continua nel tempo e documentata da un numero elevato di pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate e da varie pubblicazioni non referate quasi sempre relative ad Highlights editi da sorgenti di radiazione di sincrotrone.

L'apporto individuale del candidato è testimoniato anche dal fatto che in vari casi è primo autore ed ha presentato lavori in molte conferenze e seminari di cui vari su invito.

L'impatto della produzione scientifica nell'ambito dei rilevanti settori scientifico disciplinari, è dimostrato anche dai parametri bibliometrici comunemente accettati, ovvero il candidato dichiara un H index pari 16 ed un numero di citazioni pari a 1011 (fonte ISI-WEB of knowledge).

Il candidato è stato responsabile di uno ed ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca finanziati in base a bandi competitivi.

I servizi prestati presso atenei ed enti di ricerca assommano a circa 9 anni di attività scientifica quale assegnista di ricerca prima e ricercatore a tempo determinato poi di INFN, CNISM ed infine RomaTre.

I periodi di attività svolti presso laboratori stranieri di elevata qualificazione assommano a circa 4 anni presso il Max-Planck Institut für Mikrostrukturphysik di Halle comprendendo in questo i tre anni del dottorato.

Il candidato è stato responsabile di vari corsi e moduli di supporto alla didattica in corsi di laurea sia triennali sia magistrali. Dichiara di essere stato relatore di alcune tesi di laurea in Fisica e di essere relatore di una tesi di Dottorato di ricerca.

Il candidato dichiara di svolgere attività di referee per varie riviste scientifiche.

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

2e.1

ALTRI TITOLI

2e.2



giudizi individuali:

Commissario Anna Cavallini

Il candidato ha svolto l'attività di ricerca prevalentemente nell'ambito delle spettroscopie elettroniche. Le pubblicazioni presentate sono di ottimo livello. L'attività didattica è ottima. Le attività svolte e i titoli presentati sono giudicati di livello eccellente.

Commissario Umberto Del Pennino

Il candidato OFFI Francesco è ricercatore universitario, ha svolto con continuità attività di ricerca a partire dal conseguimento del titolo di dottore di ricerca in Fisica. L'attività di ricerca, coerente con le tematiche del settore concorsuale B2/01, è eminentemente sperimentale ed orientata allo studio della struttura elettronica di materiali fortemente correlati attraverso esperimenti di fotoemissione condotti anche ad energie non convenzionali.

Complessivamente valuto ottima la produzione scientifica così come testimoniata dalle pubblicazioni scientifiche presentate.

L'impatto della produzione scientifica nell'ambito dei rilevanti settori scientifico disciplinari, dimostrato anche dai parametri bibliometrici comunemente accettati, è ottimo.

Il candidato è stato responsabile di alcuni insegnamenti in corsi di laurea sia triennali sia magistrali. Infine valuto ottima la rilevanza del profilo scientifico del candidato in relazione alla tipologia di impegno didattico e scientifico previsto dal bando.

Complessivamente valuto ottimi i titoli presentati dal candidato ai fini della presente valutazione.

Commissario Paolo Mataloni

Il candidato presenta pubblicazioni che testimoniano un eccellente livello dell'attività scientifica, con rilevanti contributi personali. L'attività didattica del candidato è stata continua e di ottimo livello. Degne di nota le attività organizzative svolte.

Commissario Nicola Spinelli

Il candidato ha svolto attività scientifica relativa allo studio delle proprietà elettroniche e magnetiche di film sottili, materiali nanostrutturati e sistemi correlati. Le pubblicazioni presentate sono ottime. L'attività scientifica nel complesso è ottima. L'attività didattica è buona. Le attività ed i titoli presentati sono buoni.

Commissario Giovanni Stefani

Il candidato ha svolto attività di ricerca sperimentale nell'ambito dello studio dei solidi fortemente correlati e magnetici e la sua produzione scientifica è complessivamente ottima. Dalle 20 pubblicazioni prese in esame per questo concorso si evince una qualità ottima ed un altrettanto ottimo apporto individuale del candidato. L'attività didattica è ottima per quanto riguarda la responsabilità di moduli di insegnamento e buona per quanto riguarda la didattica integrativa. Sono giudicati ottimi i servizi prestati presso enti di ricerca ed atenei. Complessivamente il giudizio è ottimo.

giudizio collegiale:

Dopo approfondita comparazione dei giudizi individuali la commissione formula il seguente giudizio collegiale sul candidato Francesco Offi.



Le 20 pubblicazioni presentate risultano coerenti con il settore concorsuale.

Il contributo personale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione risulta paritetico con i coautori.

La qualità delle pubblicazioni prese in esame viene giudicata ottima alla luce dei criteri di originalità, rigore metodologico, carattere innovativo e collocazione editoriale deliberati dalla commissione.

Il curriculum scientifico del candidato mostra un'attività continuativa giudicata di livello ottimo.

La produzione scientifica complessiva è ampia e di qualità ottima, anche giudicata in base ai criteri bibliometrici generalmente accettati dalla comunità scientifica di riferimento.

L'attività didattica svolta sia assumendo la responsabilità di corsi sia svolgendo compiti di assistenza alla didattica e di relatore di tesi, viene giudicata buona.

I servizi prestati presso atenei ed enti di ricerca, così come desunti dalla rilevante documentazione presentata dal candidato, vengono giudicati ottimi.

CANDIDATO: Mario Santoro

Note generali

Il candidato Mario Santoro, laureato in Fisica nel 1994, ha conseguito il dottorato in Controlli non Distruttivi nel 1998 ed è ricercatore CNR dal 2011. L'attività di ricerca, coerente con le tematiche del settore concorsuale B2/01, è eminentemente sperimentale ed orientata allo studio della fisica degli stati condensati della materia in condizioni estreme di temperatura e pressione utilizzando spettroscopia Raman, IR, VIS, UV e diffrazione, diffusione e assorbimento di Rx generati da radiazione di sincrotrone.

L'attività di ricerca appare continua nel tempo e documentata da un elevato numero di pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate ISI, contributi in volume e articoli pubblicati su atti di congresso.

L'apporto individuale del candidato è testimoniato anche dal fatto che in molte pubblicazioni è primo autore. Il candidato è anche titolare di un brevetto.

L'impatto della produzione scientifica nell'ambito dei rilevanti settori scientifico disciplinari, dimostrato anche dai parametri bibliometrici comunemente accettati, è dimostrato da un indice H dichiarato pari a 20 con più di 1200 citazioni.

Il candidato ha presentato un elevato numero di comunicazioni a congressi e su invito.

Il candidato è stato responsabile o primo proponente di alcuni progetti di ricerca e co-investigatore in molti altri. Il candidato dichiara inoltre di essere stato primo proponente di numerosi esperimenti assegnati su base competitiva presso sorgenti di radiazione di sincrotrone.



Il candidato dichiara di operare come referee per conto di più di 7 riviste scientifiche internazionali.

I periodi di attività presso laboratori stranieri di elevata qualificazione assommano complessivamente ad un anno e mezzo circa.

L'attività di ricerca in cui il candidato si è impegnato gli ha fruttato l'assegnazione del premio internazionale San Valentino d'Oro.

Il candidato è stato responsabile di alcuni moduli di assistenza e cicli seminariali in università italiane e straniere, dichiara inoltre di aver seguito alcune tesi di Dottorato e di Laurea in Fisica o Chimica.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca italiani o stranieri assommano ad un totale di circa due anni e mezzo di collaborazioni a vario titolo con INFM, LENS e Università di Firenze, seguiti da molti anni da funzionario tecnico di VIII livello al LENS di Firenze. In quest'ultimo



periodo è stato contatto locale per gli utilizzatori della facility europea LASERLAB EUROPE Consortium e responsabile tecnico scientifico dei Laboratori di spettroscopia IR, Raman ed Alte Pressioni del LENS.

LAVORI SCIENTIFICI PRESENTATI:

Allegato 2f.1

ALTRI TITOLI

Allegato 2f.2

giudizi individuali:

Commissario Anna Cavallini

Il candidato ha svolto attività di ricerca prevalentemente su materia ad alte pressioni e temperature, reattività chimica in condizioni estreme. Le pubblicazioni presentate sono di livello eccellente. L'attività didattica è discreta. Le attività svolte e i titoli presentati sono di livello eccellente.

Commissario Umberto Del Pennino

Il candidato SANTORO Mario ha svolto con continuità attività di ricerca a partire dal conseguimento del titolo di dottore di ricerca. L'attività di ricerca, coerente con le tematiche del settore concorsuale B2/01, è eminentemente sperimentale ed orientata allo studio della fisica degli stati condensati e della materia in condizioni estreme di temperatura e pressione utilizzando spettroscopia Raman, IR, VIS, UV e diffrazione, diffusione e assorbimento di Rx generati da radiazione di sincrotrone. Complessivamente valuto ottima la produzione scientifica così come testimoniata dalle pubblicazioni scientifiche presentate.

Il candidato non risulta responsabile di insegnamenti in corsi di laurea sia triennali sia magistrali. Viene in fine valutata ottima la rilevanza del profilo scientifico del candidato in relazione alla tipologia di impegno didattico e scientifico previsto dal bando.

Complessivamente valuto ottimi i titoli presentati dal candidato ai fini della presente valutazione.

Commissario Paolo Mataloni

Il curriculum del candidato mostra una attività continuativa. La qualità complessiva dei lavori presentati e allegati, pubblicati su riviste di alto impatto, è eccellente. Gli altri titoli del candidato, inclusi quelli relativi all'attività didattica, sono di buon livello.

Commissario Nicola Spinelli

L'attività del candidato ha riguardato lo studio della materia ad alte pressioni e temperature. Le pubblicazioni presentate sono eccellenti. L'attività scientifica nel complesso è buona. L'attività didattica è sufficiente. Le attività ed i titoli presentati sono buoni.

Commissario Giovanni Stefani

La ricerca sperimentale svolta dal candidato riguarda gli stati condensati della materia in condizioni estreme di temperatura e pressione e la sua produzione scientifica è complessivamente ottima. La qualità delle 20 pubblicazioni prese in esame per il presente concorso è eccellente e l'apporto individuale che se ne evince è eccellente. L'attività didattica, limitata alle esercitazioni degli

studenti, è complessivamente buona. I servizi prestati presso enti di ricerca ed atenei sono ottimi. Complessivamente il giudizio è ottimo.

giudizio collegiale:

Dopo approfondita comparazione dei giudizi individuali la commissione formula il seguente giudizio collegiale sul candidato Mario Santoro.

Le 20 pubblicazioni presentate risultano coerenti con il settore concorsuale.

Il contributo personale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione risulta paritetico con i coautori.

La qualità delle pubblicazioni prese in esame viene giudicata eccellente alla luce dei criteri di originalità, rigore metodologico, carattere innovativo e collocazione editoriale deliberati dalla commissione.

Il curriculum scientifico del candidato mostra un'attività continuativa giudicata di livello ottimo.

La produzione scientifica complessiva è ampia e di qualità eccellente, anche giudicata in base ai criteri bibliometrici generalmente accettati dalla comunità scientifica di riferimento.

L'attività didattica svolta sia assumendo la responsabilità di corsi sia svolgendo compiti di assistenza alla didattica e di relatore di tesi, viene giudicata discreta.

I servizi prestati presso atenei ed enti di ricerca, così come desunti dalla rilevante documentazione presentata dal candidato, vengono giudicati ottimi.



ALLEGATO B)
Giudizi complessivi della Commissione:

candidato: Massimo Cazzanelli

Dall'esame comparato del candidato Massimo Cazzanelli emerge un giudizio: buono sulla qualità dei 20 lavori scientifici presentati; buono sul curriculum scientifico; buono sull'attività didattica svolta; ottimo sui servizi prestati presso atenei ed enti di ricerca; ottimo sull'aderenza del curriculum del candidato alla tipologia di impegno didattico e scientifico prevista dal bando.

candidato: Simone De Panfilis

Dall'esame comparato del candidato Simone De Panfilis emerge un giudizio: buono sulla qualità dei 20 lavori scientifici presentati; buono sul curriculum scientifico; sufficiente sull'attività didattica svolta; buono sui servizi prestati presso atenei ed enti di ricerca; ottimo sull'aderenza del curriculum del candidato alla tipologia di impegno didattico e scientifico prevista dal bando.

candidato: Paolo Di Girolamo

Dall'esame comparato del candidato Paolo Di Girolamo emerge un giudizio: buono sulla qualità dei 20 lavori scientifici presentati; ottimo sul curriculum scientifico; ottimo sull'attività didattica svolta; ottimo sui servizi prestati presso atenei ed enti di ricerca; discreto sull'aderenza del curriculum del candidato alla tipologia di impegno didattico e scientifico prevista dal bando.

candidato: Carlo Meneghini

Dall'esame comparato del candidato Carlo Meneghini emerge un giudizio: eccellente sulla qualità dei 20 lavori scientifici presentati; eccellente sul curriculum scientifico; ottimo sull'attività didattica svolta; ottimo sui servizi prestati presso atenei ed enti di ricerca; eccellente sull'aderenza del curriculum del candidato alla tipologia di impegno didattico e scientifico prevista dal bando.

candidato: Francesco Offi

Dall'esame comparato del candidato Francesco Offi emerge un giudizio: ottimo sulla qualità dei 20 lavori scientifici presentati; ottimo sul curriculum scientifico; buono sull'attività didattica svolta; ottimo sui servizi prestati presso atenei ed enti di ricerca; eccellente sull'aderenza del curriculum del candidato alla tipologia di impegno didattico e scientifico prevista dal bando.

candidato: Mario Santoro

Dall'esame comparato del candidato Mario Santoro emerge un giudizio: eccellente sulla qualità dei 20 lavori scientifici presentati; ottimo sul curriculum scientifico; discreto sull'attività didattica svolta; ottimo sui servizi prestati presso atenei ed enti di ricerca; ottimo sull'aderenza del curriculum del candidato alla tipologia di impegno didattico e scientifico prevista dal bando.



ALLEGATO 2)

RELAZIONE della commissione giudicatrice della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, ai sensi dell'Art. 18, c. 1 della L. 240/2010, Dipartimento di Scienze settore concorsuale 02/B1 s.s.d. FIS01

La commissione giudicatrice per la procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, si è riunita nei seguenti giorni ed orari:

I riunione telematica: giorno 14-10-2014 dalle ore 15:00 alle ore 16:00;

II riunione: giorno 6-11-2014 dalle ore 11:00 alle ore 16:00;

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 2 riunioni iniziando i lavori il 14-10-2014 e concludendoli il 6-11-2014.

- Nella prima riunione la Commissione ha proceduto immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giovanni Stefani e del Segretario nella persona del Prof. Nicola Spinelli.

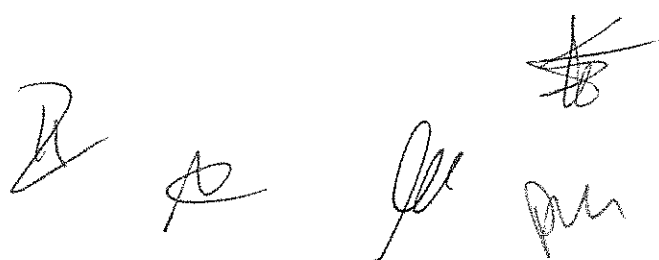
Ognuno dei membri ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172). Ha dichiarato altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di chiamata (L. 240/2010, Regolamento per la chiamata, la mobilità, i compiti didattici, il conferimento di incarichi di insegnamento e di didattica integrativa, il rilascio di autorizzazioni per attività esterne dei Professori e Ricercatori in servizio presso Roma Tre, emanato con decreto rettorale n. 430 del 5/04/2013), ha proceduto a fissare in dettaglio i criteri per la valutazione dei candidati.

I suddetti criteri, indicati nell'allegato n. 1 al primo verbale che forma parte integrante del verbale stesso, sono stati consegnati al Responsabile del Procedimento per i conseguenti adempimenti.

- Nella seconda riunione La Commissione, presa visione delle domande e della documentazione inviata, delle 20 pubblicazioni richieste dal bando, delle eventuali esclusioni operate dagli uffici e delle rinunce sino ad allora pervenute, ha deciso che i candidati da valutare ai fini della procedura erano n. 6, e precisamente:

1. Massimo Cazzanelli;
2. Simone De Panfilis;
3. Paolo Di Girolamo;
4. Carlo Meneghini;
5. Francesco Offi
6. Mario Santoro



I Commissari hanno dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172).

Hanno dichiarato, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La Commissione, quindi, ha proceduto a visionare la documentazione che i candidati hanno inviato presso l'Università degli Studi Roma Tre.

Sono state, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato.

Il Presidente ha ricordato che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

La commissione ha esaminato tutta la produzione scientifica dei candidati onde acclararne il valore originale ed il pregio scientifico. I giudizi resi da ciascun commissario sono stati espressi in riferimento all'intero raggruppamento nella globalità degli insegnamenti che lo compongono.

1 Sono state esaminate le pubblicazioni del candidato Massimo Cazzanelli; da parte di ciascun commissario, si è proceduto all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario ha formulato il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono stati allegati al secondo verbale quale sua parte integrante (all. a).

2 Sono state esaminate le pubblicazioni del candidato Simone De Panfilis; da parte di ciascun commissario, si è proceduto all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario ha formulato il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono stati allegati al secondo verbale quale sua parte integrante (all. a).

3 Sono state esaminate le pubblicazioni del candidato Paolo Di Girolamo; da parte di ciascun commissario, si è proceduto all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario ha formulato il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

4 Sono state esaminate le pubblicazioni del candidato Carlo Meneghini; da parte di ciascun commissario, si è proceduto all'esame del curriculum, dei titoli e

delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario ha formulato il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono stati allegati al secondo verbale quale sua parte integrante (all. a).

5 Sono state esaminate le pubblicazioni del candidato Francesco Offi; da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

6 Sono state esaminate le pubblicazioni del candidato Mario Santoro; da parte di ciascun commissario, si è proceduto all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario ha formulato il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono stati allegati al secondo verbale quale sua parte integrante (all. a).

Terminata la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione ha iniziato ad esaminare collegialmente tutti i candidati. La discussione collegiale è avvenuta attraverso la comparazione dei giudizi individuali e collegiali espressi sui candidati (sempre considerati in ordine alfabetico); la comparazione è avvenuta sul complesso degli elementi di valutazione indicati nel primo verbale.

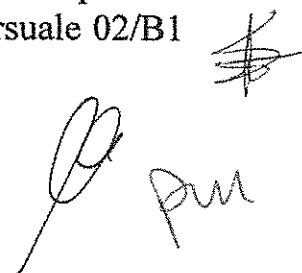
La Commissione sulla base delle valutazioni collegiali formulate ha espresso i giudizi complessivi sui candidati. I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono stati allegati al secondo verbale quale sua parte integrante (all. b).

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente ha invitato la Commissione ad indicare il vincitore della procedura di chiamata.

Ciascun commissario, dunque, ha espresso un voto positivo ad un candidato; è stato dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto il maggior numero di voti positivi.

Sono stati espressi cinque voti a favore del candidato Meneghini.

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, ha indicato il Candidato Carlo MENEGHINI vincitore della procedura di chiamata per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di II fascia per il settore concorsuale 02/B1 s.s.d. FIS01 Dipartimento di Scienze .



Il Presidente, dato atto di quanto sopra ha invitato la Commissione a redigere collegialmente la relazione in merito alla proposta di chiamata controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la relazione è stata, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che l'hanno sottoscritta.

La Commissione redige la presente relazione in merito alla proposta di chiamata del Prof. Carlo MENEGHINI vincitore della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, Dipartimento di Scienze settore concorsuale 02/B1 s.s.d. FIS01.

Il candidato Carlo Meneghini è ricercatore universitario dal 2004, ha svolto con continuità attività di ricerca a partire dal conseguimento della laurea in Fisica nel 1991 e successivamente all'acquisizione del titolo di Dottore di Ricerca in Fisica nel 1996. L'attività di ricerca, coerente con le tematiche del settore concorsuale B2/01, è eminentemente sperimentale ed orientata allo studio della struttura atomica della materia come elemento essenziale per capire la risposta chimico fisica di materiali complessi. Il candidato ha un'esperienza più che ventennale nell'uso e nello sviluppo di metodologie d'indagine basate sulla luce di sincrotrone.

L'attività di ricerca appare continua nel tempo e documentata da un numero molto elevato di pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate ISI, di atti di convegno e di capitoli di libro. L'apporto individuale del candidato è testimoniato anche dal fatto che in molte pubblicazioni è primo autore. Il candidato dichiara di aver presentato lavori in 28 conferenze e workshop di cui 9 su invito.

L'impatto della produzione scientifica nell'ambito dei rilevanti settori scientifico disciplinari, è dimostrato anche dai parametri bibliometrici comunemente accettati, ovvero il candidato dichiara un H index pari 18 ed un numero di citazioni superiore a 1400 (fonte ISI-WEB of knowledge).

Il candidato dichiara di essere stato responsabile di 6 progetti di ricerca e di didattica finanziati in base a bandi competitivi e di 20 esperimenti da svolgersi presso sorgenti di radiazione di sincrotrone (internazionali e nazionali) assegnati anche questi in base a bandi competitivi.

I periodi di attività svolti presso laboratori stranieri di elevata qualificazione (ESRF) assommano a circa un anno.

Il candidato è stato responsabile di numerosi corsi e moduli di supporto alla didattica in corsi di laurea sia triennali sia magistrali. Dichiara di essere stato docente di un elevato numero di corsi monografici in scuole e master nazionali ed internazionali. Dichiara di essere stato relatore di oltre 10 tesi di laurea in Fisica e di essere relatore di una tesi di Dottorato di ricerca. Il candidato è inoltre stato responsabile di varie attività destinate alla formazione dei docenti di scuole secondarie ed alla didattica di orientamento.

Il candidato dichiara servizi prestati in enti di ricerca stranieri quale valutatore di progetti di ricerca per la Czech Science Foundation e responsabile delle attività sperimentali della stazione di diffrazione della linea GILDA presso ESRF.

Il Prof. Giovanni Stefani, Presidente della presente Commissione, si impegna a consegnare tutti gli atti concorsuali (costituiti da una copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, ed una copia della relazione), al Responsabile del Procedimento.

La Commissione viene sciolta alle ore 16:00

Roma, 6 novembre 2014

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Anna Cavallini
- Prof. Umberto Del Pennino
- Prof. Paolo Mataloni
- Prof. Nicola Spinelli
- Prof. Giovanni Stefani

