

Procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, ai sensi dell'Art. 18, c. 1 della L. 240/2010, Dipartimento di Scienze settore concorsuale 04/A2, s.s.d. GEO/03.

VERBALE N. 2

Alle ore 10:00 del giorno 21/11/2014 presso il Dipartimento di Scienze, Sezione di Geologia in L.go San L. Murialdo 1 Palazzina A stanza A107, si è svolta la riunione in forma presenziata tra i seguenti Professori:

- Prof. Massimiliano Rinaldo Barchi
- Prof. Stefano Catalano (Segretario)
- Prof. Giacomo Oggiano
- Prof. Francesco Salvini (Presidente)
- Prof. Andrea Marco Zanchi

membri della Commissione nominata con D.R. n. 1028-2014 del 10/08/2014.

La Commissione, presa visione delle domande e della documentazione inviata, delle pubblicazioni effettivamente inviate, delle eventuali esclusioni operate dagli uffici e delle rinunce sino ad ora pervenute, decide che i candidati da valutare ai fini della procedura sono n.6, e precisamente:

1. Andrea Billi;
2. Francesca Cifelli;
3. Marco Cuffaro;
4. Sara Satolli;
5. Davide Scrocca;
6. Gianluca Vignaroli;

I Commissari dichiarano di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172).

Dichiarano, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La Commissione, quindi, procede a visionare la documentazione che i candidati hanno inviato presso l'Università degli Studi Roma Tre.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

1 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Andrea Billi; da parte di ciascun commissario, si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

2 Vengono esaminate le pubblicazioni della candidata Francesca Cifelli; da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

3 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Marco Cuffaro; da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

4 Vengono esaminate le pubblicazioni della candidata Sara Satolli; da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

5 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Davide Scrocca; da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

6 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Gianluca Vignaroli; da parte di ciascun commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

Terminata la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione inizia ad esaminare collegialmente tutti i candidati. La discussione collegiale avviene attraverso la comparazione dei giudizi individuali e collegiali espressi sui candidati (sempre considerati in ordine alfabetico); la comparazione avviene sui titoli e sui lavori scientifici inviati.

La Commissione sulla base delle valutazioni collegiali formulate esprime i giudizi complessivi sui candidati. I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. b).

22
A

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore della procedura di chiamata.

Ciascun commissario, dunque, esprime un voto positivo ad un candidato; è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di voti positivi.

Si procede alla votazione. Ogni Commissario esprime il suo voto.

Il Prof. Massimiliano Rinaldo Barchi esprime il suo voto per la candidata Francesca Cifelli. Il Prof. Stefano Catalano esprime il suo voto per la candidata Francesca Cifelli. Il Prof. Giacomo Oggiano esprime il suo voto per la candidata Francesca Cifelli. Il Prof. Francesco Salvini esprime il suo voto per la candidata Francesca Cifelli. Il Prof. Andrea Marco Zanchi esprime il suo voto per la candidata Francesca Cifelli.

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica la CANDIDATA Francesca CIFELLI vincitrice della procedura di chiamata per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di II fascia per il settore concorsuale 04/A2, s.s.d. GEO/03 Dipartimento di Scienze.

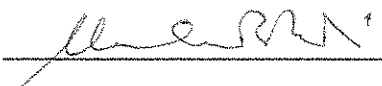

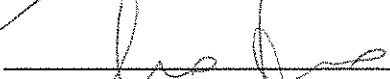


Il Presidente, dato atto di quanto sopra invita la Commissione a redigere collegialmente, in duplice copia, la relazione in merito alla proposta di chiamata controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la relazione viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

La Commissione viene sciolta alle ore 18:00 .

Roma, 21/11/2014

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. 
- Prof. 
- Prof. 
- Prof. 
- Prof. 

ALLEGATO A)
Giudizi sui titoli e sulle pubblicazioni:

CANDIDATO: Andrea Billi.

Note generali

Dalla documentazione presentata si evince, tra l'altro, che il candidato è ricercatore di III livello presso il CNR ed è in possesso del titolo di Dottorato di Ricerca. Ha svolto attività didattica universitaria. Presenta n. 20 lavori a stampa, come richiesto nel bando.

giudizi individuali:

Commissario Massimiliano Rinaldo Barchi

Dal curriculum e dalla documentazione presentata, attentamente esaminata, si evincono i seguenti elementi di valutazione:

- l'attività didattica è significativa, comprendendo la titolarità di alcuni insegnamenti universitari e corsi SISS, oltre ad una intensa attività integrativa e di supporto;

- l'attività di ricerca è molto significativa, svolta almeno a partire dal 1999, prevalentemente presso l'Università di RomaTre e il CNR-IGAG, ove presta servizio dal 2009 come ricercatore di III livello, ed ha in precedenza usufruito di assegni e borse di studio, svolte anche presso altre istituzioni di ricerca; il candidato ha partecipato attivamente a numerosi progetti di ricerca, condividendo in alcuni casi funzioni di coordinamento; tale attività è documentata in una produzione scientifica molto intensa e continua nel tempo, in massima parte pubblicata su riviste indicizzate, alcuni dei quali hanno ricevuto riconoscimenti editoriali, ed una significativa produzione di tipo divulgativo.

Per quanto riguarda i 20 lavori a stampa presentati per la presente procedura, analizzati analiticamente, si valuta che:

- i lavori sono originali e in alcuni casi innovativi, e riguardano una vasta gamma di tematiche di tettonica e geologia strutturale, senza una particolare focalizzazione degli interessi di ricerca;

- l'apporto individuale del candidato, sempre chiaramente individuabile, è spesso prominente;

- i lavori sono pienamente congruenti con il SSD GEO/03, ma in generale non attinenti alla tipologia di impegno scientifico indicata dal bando;

- i lavori hanno una collocazione editoriale di ottimo livello e sono molto diffusi nella comunità scientifica.

Riassumendo, il candidato presenta un ottimo curriculum ed una produzione scientifica di ottimo livello, ma nel complesso non direttamente riferibile alla

tipologia di impegno scientifico indicata dal bando. Il giudizio complessivo è molto positivo.

go
ms
T.
B
B

Commissario Stefano Catalano

Il candidato si contraddistingue per una pregevole attività di ricerca che si manifesta con una poliedrica ed intensa produzione scientifica documentata da un notevole numero di pubblicazioni di alto impatto, con tematiche che spaziano su diversi aspetti propri del settore scientifico-disciplinare della procedura della valutazione comparativa. Ha partecipato con continuità a progetti di ricerca in ambito nazionale ed internazionale su tematiche coerenti con la propria produzione scientifica, rivestendo in alcuni casi ruolo di coordinamento. I 20 lavori selezionati ai fini della valutazione risultano sempre originali ed innovativi, svolti con rigore metodologico e significativamente aderenti al curriculum complessivo. Pertanto, nonostante la vastità delle tematiche affrontate, è possibile comunque evincere l'apporto individuale da parte del candidato. Il candidato ha maturato una discreta attività didattica in ambito universitario, attinente il settore scientifico-disciplinare. La notevole esperienza scientifica maturata dal candidato è mitigata, ai fini della comparazione, dalla scarsa aderenza della sua produzione scientifica con la tipologia specifica di impegno prevista dal bando. Complessivamente si esprime un giudizio molto positivo.

Commissario Giacomo Oggiano

Il candidato presenta un ottimo curriculum in termini di produzione scientifica. Gli argomenti sono affrontati in maniera originale e pertinente con vari aspetti del settore scientifico disciplinare. Il suo contributo nei lavori – ben collocati da un punto di vista editoriale - è individuabile e spesso determinante. Le esperienze acquisite e i titoli didattici sono più che soddisfacenti. Le attinenze con l'impegno richiesto dal bando però non sembrano sempre ottimali. Il giudizio complessivo è comunque molto positivo.

Commissario Francesco Salvini

Il candidato presenta un curriculum molto buono, titoli e n.20 lavori a stampa che sono stati esaminati analiticamente e per i quali è sempre stato possibile individuare l'apporto dei vari coautori ed in particolare del candidato. La sua produzione scientifica è continua, riconosciuta sia come valore scientifico della sede editoriale che come diffusione all'interno della comunità scientifica, ed è sostanzialmente originale ed innovativa nei lavori presentati. L'attività è sempre congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandito il concorso, anche se quasi sempre non attinente con la tipologia di impegno scientifico indicato nel bando. Ha svolto discreta attività didattica universitaria. Il giudizio complessivo è molto positivo.

Commissario Andrea Marco Zanchi

Il candidato presenta un ottimo curriculum, numerosi titoli e 20 pubblicazioni dedicate a varie tematiche della geologia strutturale. Per quanto riguarda alcuni aspetti di particolare importanza relativi a curriculum e titoli, ha vinto numerosi premi, ha ricevuto l'abilitazione a professore di prima fascia nel 2013 nel settore concorsuale A4/02 e l'abilitazione di Professore e ricercatore universitario nel 2007 in Francia. E' ricercatore a tempo indeterminato di III livello presso il CNR-IGAG di Roma dal 2009 e ha usufruito dal 1996 di assegni di ricerca, borse di studio e contratti di vario tipo per attività di ricerca. E' stato convenier in due congressi. Ha pubblicato un numero molto elevato di lavori ISI, oltre ad altri articoli PR non ISI e a un certo numero di articoli divulgativi. Ha partecipato a molti progetti in alcuni dei quali ha svolto un ruolo di coordinamento.

Dall'esame analitico dei 20 articoli presentati per la presente procedura, è possibile identificare il contributo personale del candidato, in generale prevalente, che riguarda molteplici tematiche, dal ruolo dei fluidi idrotermali, allo studio dei processi di fratturazione a varie scale a alle ricostruzioni geodinamiche di ampio respiro. L'attività di ricerca è continua, originale, rigorosa e innovativa ed è pienamente riconosciuta nell'ambito della comunità scientifica, come evidenziato anche dal valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni, generalmente ottimo. Le attività di ricerca sono sempre congruenti con il settore scientifico-disciplinare nel quale è bandito il concorso. Ha svolto una discreta attività didattica universitaria comprendente incarichi di insegnamento, supporto didattico, tutoraggio e assistenza a numerose tesi di laurea e dottorato. In conclusione, il curriculum, i titoli e i lavori presentati risultano di ottima qualità, ma risultano poco attinenti con il profilo di impegno scientifico definito nel bando. Il giudizio complessivo è decisamente positivo.

giudizio collegiale:

L'analisi comparata dei giudizi individuali espressi dai componenti della commissione evidenzia che il candidato Andrea Billi ha un ottimo curriculum ed una produzione scientifica, espressa attraverso i 20 lavori presentati, di ottimo livello, ma non congruente con la tipologia di impegno scientifico e didattico indicato nel bando. Pertanto il giudizio complessivo sul candidato è ampiamente positivo.

CANDIDATO: Francesca Cifelli.

Note generali

Dalla documentazione presentata si evince, tra l'altro, che la candidata è ricercatore T.D. presso l'Università degli Studi Roma Tre ed è in possesso del titolo di Dottorato di Ricerca. Ha svolto attività didattica universitaria. Presenta n. 20 lavori a stampa, come richiesto nel bando.

giudizi individuali:

Commissario Massimiliano Rinaldo Barchi

Dal curriculum e dalla documentazione presentata, attentamente esaminata, si evincono i seguenti elementi di valutazione:

- l'attività didattica è significativa, comprendendo la titolarità di alcuni corsi della Scuola Dottorale e del TFA, oltre ad attività didattica integrativa e di supporto; ha svolto inoltre importanti attività di coordinamento in organizzazioni internazionali;

- l'attività di ricerca è molto significativa, svolta a partire dal 2002 prevalentemente presso l'Università di RomaTre, ove presta servizio dal 2011 come Ricercatore TD, ed ha in precedenza usufruito di assegni e borse di studio; la candidata ha partecipato attivamente a numerosi progetti di ricerca, collaborando anche con numerose istituzioni di ricerca internazionali; tale attività è documentata in una produzione scientifica intensa e continua nel tempo, in massima parte pubblicata su riviste indicizzate.

Per quanto riguarda i 20 lavori a stampa, presentati per la presente procedura, analizzati analiticamente, si valuta che:

- i lavori sono originali ed innovativi, e individuano con chiarezza gli interessi di ricerca e le crescenti competenze della candidata;

- l'apporto individuale della candidata, sempre chiaramente individuabile, è spesso prominente;

- i lavori sono pienamente congruenti con il SSD GEO/03, e pienamente attinenti alla tipologia di impegno scientifico indicata dal bando;

- i lavori hanno una collocazione editoriale di ottimo livello e sono molto diffusi nella comunità scientifica.

Riassumendo, la candidata presenta un ottimo curriculum ed una produzione scientifica di ottimo livello, con piena attinenza alla tipologia di impegno scientifico indicata dal bando. Il giudizio è pienamente positivo.

Commissario Stefano Catalano

La candidata ha svolto una ottima attività di ricerca, continua e intensa, su tematiche strettamente connesse al settore scientifico-disciplinare, con particolare riguardo alla tipologia di impegno scientifico richiesto dal bando. La candidata è autrice di numerose pubblicazioni scientifiche, gran parte delle quali, di impatto molto elevato e buona diffusione. Ha partecipato con continuità a progetti di ricerca, collaborando con diversi gruppi di ricerca in ambito nazionale ed internazionale, con oggetto tematiche in gran parte aderenti alla tipologia di impegno richiesto dal bando. I 20 lavori selezionati ai fini della valutazione risultano originali ed innovativi, svolti con notevole rigore metodologico e risultano pienamente coerenti con il curriculum complessivo della candidata. Pertanto, è chiaramente possibile evincere il rilevante apporto individuale da parte del candidato. Il candidato presenta una discreta attività didattica in ambito universitario, attinente il settore scientifico-disciplinare. La notevole esperienza maturata dal candidato è rafforzata dalla piena

aderenza con la tipologia di impegno prevista dal bando. Pertanto si esprime un giudizio complessivo pienamente positivo.

Commissario Giacomo Oggiano

La candidata presenta un ottimo curriculum con una produzione scientifica originale, pertinente col settore scientifico disciplinare e ben collocata da un punto di vista editoriale. Nei lavori il contributo della candidata – particolarmente in campo paleomagnetico - è spesso decisivo e facilmente individuabile. Buone le esperienze acquisite e gli altri titoli, tra cui incarichi di responsabilità presso l'EGU. Soddisfacenti i titoli didattici. L'attinenza alla tipologia di impegno scientifico indicato nel bando è da considerarsi ottimale. Il giudizio complessivo è, pertanto, pienamente positivo.

Commissario Francesco Salvini

La candidata presenta un ottimo curriculum, titoli e n.20 lavori a stampa che sono stati esaminati analiticamente e per i quali è sempre stato possibile individuare l'apporto dei vari coautori ed in particolare del candidato. La sua produzione scientifica è continua, riconosciuta sia come valore scientifico della sede editoriale che come diffusione all'interno della comunità scientifica, ed è globalmente originale ed innovativa nei lavori presentati. L'attività è sempre congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandito il concorso. E' inoltre pienamente attinente alla tipologia di impegno scientifico indicato nel bando. Ha svolto una discreta attività didattica universitaria e una significativa attività in ambito di commissioni internazionali. Il giudizio complessivo è pienamente positivo.

Commissario Andrea Marco Zanchi

La candidata presenta un ottimo curriculum, numerosi titoli e 20 pubblicazioni di cui alcune in stampa, dedicate soprattutto all'utilizzo di tecniche paleomagnetiche nel campo della geologia strutturale e della geodinamica con applicazioni in vari contesti. Per quanto riguarda alcuni aspetti di particolare importanza del curriculum e dei titoli presentati, la candidata ha pubblicato un numero molto elevato di lavori su riviste ISI, oltre a numerosi altri su riviste non ISI. E' ricercatore TD dal 2011 presso il Dipartimento di Scienze Geologiche di Roma Tre. Ha usufruito di assegni di ricerca e borse di studio presso la stessa sede a partire dal 1999. E' stata convener o co-convener di numerose sessioni a congressi internazionali. Ha partecipato a un numero di progetti molto elevato e ha collaborazioni scientifiche con importanti centri di ricerca nazionali e esteri. Ha svolto importanti incarichi di tipo organizzativo per la diffusione della cultura scientifica, assumendo il ruolo di delegata italiana all'Educational Committee of Education dell'EGU e dal 2009 assume il ruolo di Outreach Secretary della divisione TS dell'EGU.

Dall'esame analitico delle 20 pubblicazioni presentate, è possibile identificare il contributo della candidata, in generale prevalente, che riguarda

soprattutto le applicazioni del paleomagnetismo in geologia strutturale con particolare riferimento allo studio dell'Anisotropia della Suscettività Magnetica. Notevole è il rigore metodologico mostrato dall'attività di ricerca del candidato. Tali attività sono continue nel tempo, originali e innovative e risultano pienamente riconosciute nell'ambito della comunità scientifica, come evidenziato anche dall'elevato valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni, ottimo e spesso eccellente. Le attività di ricerca sono sempre congruenti con il settore scientifico-disciplinare nel quale è bandito il concorso.

Ha svolto una discreta attività didattica universitaria di vario tipo e ha seguito tesi di laurea e di dottorato.

L'attività di ricerca, i titoli e curriculum risultano di ottima qualità e pienamente attinenti con il profilo di impegno scientifico e didattico definito nel bando. Il giudizio complessivo è pienamente positivo.

giudizio collegiale:

L'analisi comparata dei giudizi individuali espressi dai componenti della commissione evidenzia che la candidata Francesca Cifelli ha un ottimo curriculum ed una produzione scientifica, espressa attraverso i 20 lavori presentati, di ottimo livello e congruente con la tipologia di impegno scientifico e didattico indicato nel bando. Pertanto il giudizio complessivo sulla candidata è pienamente positivo.

CANDIDATO: Marco Cuffaro.

Note generali

Dalla documentazione presentata si evince, tra l'altro, che il candidato è ricercatore di III livello presso il CNR ed è in possesso del titolo di Dottorato di Ricerca. Ha svolto attività didattica universitaria. Presenta n. 20 lavori a stampa o in corso di stampa, come richiesto nel bando.

giudizi individuali:

Commissario Massimiliano Rinaldo Barchi

Dal curriculum e dalla documentazione presentata, attentamente esaminata, si evincono i seguenti elementi di valutazione:

- l'attività didattica è poco significativa, comprendendo un corso di Scuola Dottorale ed alcune esperienze di didattica integrativa e di supporto;
- l'attività di ricerca è significativa, svolta almeno a partire dal 2004, prevalentemente presso il CNR-IGAG, ove presta servizio dal 2012 come ricercatore di III livello, ed ha in precedenza usufruito di assegni e borse di studio, svolte anche

presso altre istituzioni di ricerca; il candidato ha partecipato attivamente ad alcuni progetti di ricerca, principalmente in ambito nazionale o di Ateneo, ed a un progetto PRIN con ruolo di co-PI; tale attività è documentata in una produzione scientifica abbastanza intensa e continua nel tempo, in parte pubblicata su riviste indicizzate.

Per quanto riguarda i 20 lavori a stampa o in corso di pubblicazione, presentati per la presente procedura, analizzati analiticamente, si valuta che:

- i lavori sono originali e in alcuni casi innovativi, e riguardano principalmente temi di geodinamica e tettonica a grande scala;

- l'apporto individuale del candidato è sempre chiaramente individuabile, ma spesso non è prominente;

- i lavori sono pienamente congruenti con il SSD GEO/03, ma in generale non attinenti alla tipologia di impegno scientifico indicata dal bando;

- i lavori hanno una collocazione editoriale di buon livello e sono abbastanza diffusi nella comunità scientifica.

Riassumendo, il candidato presenta un discreto curriculum ed una produzione scientifica di buon livello, anche se non direttamente riferibile alla tipologia di impegno scientifico indicata dal bando. Il giudizio complessivo è abbastanza positivo.

Commissario Stefano Catalano

Il candidato si contraddistingue per una buona e continua attività di ricerca, su tematiche che ricadono nell'ambito del settore scientifico-disciplinare. Il candidato è autore di diverse pubblicazioni scientifiche, molte delle quali su riviste di alto impatto e buona diffusione. Ha partecipato con continuità a progetti di ricerca, prevalentemente in ambito nazionale, su tematiche aderenti al settore scientifico-disciplinare, rivestendo anche il ruolo di ricercatore principale. I 20 lavori selezionati ai fini della valutazione risultano originali ed innovativi e coerenti con il curriculum complessivo. Pertanto, è chiaramente possibile evincere l'apporto da parte del candidato. Il candidato ha collaborato ad attività didattiche in ambito universitario, maturando una limitata esperienza di docenza. Il buon curriculum presentato, anche in considerazione dell'intervallo di tempo in cui esso è maturato, è comunque limitatamente aderente alla tipologia di impegno richiesto dal bando. Pertanto nel complesso si esprime un giudizio abbastanza positivo.

Commissario Giacomo Oggiano

Il candidato presenta un ottimo curriculum in termini di produzione scientifica, pertinente col SSD e con lavori di notevole interesse in campo geodinamico. Il suo contributo nei lavori – ben collocati da un punto di vista editoriale – è importante e facilmente individuabile. Le esperienze acquisite e gli altri titoli sono anch'essi di livello più che buono. Qualche criticità si evince in campo didattico. La sua attività nel complesso non è sufficientemente attinente con il tipo di impegno scientifico-didattico indicato nel bando. Il giudizio complessivo è positivo.

Commissario Francesco Salvini

Il candidato presenta un buon curriculum, titoli e n.20 lavori a stampa o in corso di pubblicazione che sono stati esaminati analiticamente e per i quali è sempre stato possibile individuare l'apporto dei vari coautori ed in particolare del candidato. La sua produzione scientifica è continua, riconosciuta sia come valore scientifico della sede editoriale che come diffusione all'interno della comunità scientifica, ed è originale ed innovativa nei lavori presentati. L'attività è sempre congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandito il concorso, anche se non attinente con la tipologia di impegno scientifico indicato nel bando. Ha svolto attività didattica universitaria limitata. Il giudizio complessivo è abbastanza positivo.

Commissario Andrea Marco Zanchi

Il candidato presenta un buon curriculum, titoli e 20 pubblicazioni di cui alcune in stampa, dedicate soprattutto a tematiche generali di geodinamica. Per quanto riguarda alcuni aspetti di particolare importanza del curriculum e dei titoli, ha ottenuto l'abilitazione a professore di seconda fascia anche nel settore A2/04. E' ricercatore di III livello presso il CNR-IGAG di Roma dal 2012 e ha usufruito di assegni di ricerca dal 2007 al 2011. Ha partecipato a molti progetti, è Co-Principal Investigator in uno di questi e ha partecipato a numerose crociere scientifiche. E' coautore di un certo numero di lavori su riviste ISI, di altri articoli su riviste non ISI con referaggio, di capitoli o atti di convegno con referaggio e di rapporti di campagna.

Dall'esame analitico delle 20 pubblicazioni presentate, è sempre possibile identificare il contributo personale del candidato, non sempre prevalente, che riguarda soprattutto aspetti metodologici, evidenziati da un approccio di tipo fisico molto rigoroso. L'attività di ricerca è continua, originale e innovativa ed è pienamente riconosciuta nell'ambito della comunità scientifica anche per quanto riguarda il valore scientifico della sede editoriale, generalmente molto buono. Le attività di ricerca sono congruenti con il settore scientifico-disciplinare nel quale è bandito il concorso, ma risultano poco attinenti con il profilo di impegno scientifico definito nel bando. L'attività didattica universitaria svolta risulta limitata. In conclusione, il curriculum, i titoli e i lavori presentati risultano di buona qualità, ma sono poco attinenti con il profilo di impegno scientifico e didattico definito nel bando. Il giudizio complessivo è abbastanza positivo.

giudizio collegiale:

L'analisi comparata dei giudizi individuali espressi dai componenti della commissione evidenzia che il candidato Marco Cuffaro ha un buon curriculum ed una produzione scientifica, espressa attraverso i 20 lavori presentati, di buon livello ma non congruente con la tipologia di impegno scientifico e didattico indicato nel bando. Pertanto il giudizio complessivo sul candidato è abbastanza positivo.

CANDIDATO: Sara Satolli.

Note generali

Dalla documentazione presentata si evince, tra l'altro, che il candidato è ricercatore T.D. presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia dell'Università di Chieti-Pescara ed è in possesso del titolo di Dottorato di Ricerca. Ha svolto attività didattica universitaria. Presenta n. 12 lavori a stampa sui 20 richiesti nel bando.

giudizi individuali:

Commissario Massimiliano Rinaldo Barchi

Dal curriculum e dalla documentazione presentata, attentamente esaminata, si evincono i seguenti elementi di valutazione:

- l'attività didattica è abbastanza significativa, comprendendo la titolarità di un corso universitario, oltre ad attività didattica integrativa e di supporto;
- l'attività di ricerca è significativa, svolta a partire dal 2003 prevalentemente presso l'Università di Chieti, ove presta servizio dal 2010 come Ricercatore TD, ed ha in precedenza usufruito di assegni e contratti di collaborazione, anche con altre istituzioni di ricerca internazionali; nell'ambito di tale attività, la candidata ha partecipato attivamente a numerosi progetti di ricerca, collaborando anche con istituzioni di ricerca internazionali, e coordinando in particolare un progetto FIRB; tale attività è documentata in una produzione scientifica abbastanza continua nel tempo, che comprende lavori a stampa e in corso di stampa su riviste indicizzate.

Per quanto riguarda i 12 lavori a stampa presentati per la presente procedura, analizzati analiticamente, si valuta che:

- i lavori sono originali ed innovativi, e individuano con chiarezza i temi di ricerca di interesse della candidata;
- l'apporto individuale della candidata è sempre chiaramente individuabile, con diversi lavori a primo nome;
- i lavori sono pienamente congruenti con il SSD GEO/03, e pienamente attinenti alla tipologia di impegno scientifico indicata dal bando;
- i lavori hanno quasi tutti una collocazione editoriale di buon livello e sono abbastanza diffusi nella comunità scientifica.

Riassumendo, la candidata presenta un buon curriculum ed una produzione scientifica di discreto livello, con piena attinenza alla tipologia di impegno scientifico indicata dal bando. Il giudizio complessivo è positivo.

Commissario Stefano Catalano

La candidata ha svolto una discreta attività di ricerca, su tematiche che ricadono nell'ambito del settore scientifico-disciplinare, risultando inoltre aderenti

alla tipologia di impegno scientifico richiesto, oggetto di una produzione accettabile e documentata da un discreto numero di pubblicazioni, molte delle quali su riviste di alto impatto e diffusione. E' stata coordinatrice di un progetto di interesse nazionale. Ha maturato esperienze all'estero come ospite presso prestigiose istituzioni. I 12 lavori selezionati ai fini della valutazione risultano originali ed innovativi e connotano chiaramente il ruolo del candidato che, spesso, occupa la posizione preminente rispetto agli altri coautori. Il candidato ha maturato una limitata attività didattica in ambito universitario. Tenuto conto della tipologia di impegno richiesto, si rileva una ottima qualità della ricerca e del rigore metodologico utilizzato, anche se associata ad una limitata intensità della produzione. Si esprime pertanto un giudizio complessivo positivo.

Commissario Giacomo Oggiano

La candidata presenta un buon curriculum in termini di produzione scientifica originale e pertinente. Buone anche le esperienze acquisite e gli altri titoli, tra cui un ruolo di responsabilità nel GIGS (Gruppo Italiano di Geologia Strutturale) e il coordinamento di un progetto FIRB. La produzione è numericamente limitata, anche se di qualità, e il contributo della candidata nei lavori è sempre individuabile. L'attinenza dell'attività svolta con la tipologia di impegno scientifico indicato nel bando è buona. Il giudizio complessivo è abbastanza positivo.

Commissario Francesco Salvini

La candidata presenta un curriculum, titoli e n.12 lavori a stampa che sono stati esaminati analiticamente e per i quali è sempre stato possibile individuare l'apporto dei vari coautori ed in particolare del candidato. La sua produzione scientifica è limitata e abbastanza continua, riconosciuta sia come valore scientifico della sede editoriale che come diffusione all'interno della comunità scientifica, con elementi di originalità. L'attività è sempre congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandito il concorso, con forte attinenza con la tipologia di impegno scientifico indicato nel bando. Ha svolto attività didattica universitaria. Il giudizio complessivo è abbastanza positivo.

Commissario Andrea Marco Zanchi

La candidata presenta un buon curriculum, corredato da titoli e da 12 lavori scientifici su tematiche inerenti la geologia strutturale e il paleomagnetismo, non tutti su riviste ISI. Per quanto riguarda alcuni aspetti di particolare importanza del curriculum e dei titoli, è di particolare interesse il coordinamento di un progetto FIRB del 2010. E' stata in visita all'Institut du Physique du Globe di Parigi e ospite all'INGV di Roma. E' ricercatore TD dal 2010 presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologica dell'Università di Chieti e ha usufruito di borse di studio e assegni di ricerca dal 2003. Ha organizzato un congresso d'importanza locale.

Dall'analisi dei lavori presentati in numero limitato, rispetto al massimo riportato nel bando, si riconosce sempre il contributo personale della candidata, legato all'utilizzo del paleomagnetismo. La produzione scientifica è abbastanza continua, scientificamente rigorosa, di notevole interesse e abbastanza innovativa, pur restando confinata ad alcuni temi principali. I lavori sono pubblicati su importanti riviste internazionali con collocazione editoriale molto buona e notevole diffusione nella comunità scientifica. Presenta, inoltre, una limitata attività didattica universitaria. Le ricerche della candidata sono sempre in tema con quelle del settore scientifico-disciplinare.

Il curriculum, i titoli e le pubblicazioni presentate sono generalmente congrue con il profilo scientifico e didattico indicato nel bando. Il giudizio complessivo è abbastanza positivo.

giudizio collegiale:

L'analisi comparata dei giudizi individuali espressi dai componenti della commissione evidenzia che la candidata Sara Satolli ha un discreto curriculum ed una produzione scientifica, espressa attraverso i 12 lavori presentati, qualitativamente buona ma quantitativamente limitata e congruente con la tipologia di impegno scientifico e didattico indicato nel bando. Pertanto il giudizio complessivo sulla candidata è abbastanza positivo.

CANDIDATO: Davide Scrocca.

Note generali

Dalla documentazione presentata si evince, tra l'altro, che il candidato è ricercatore di III livello presso il CNR ed è in possesso del titolo di Dottorato di Ricerca. Ha svolto attività didattica universitaria. Presenta n. 20 lavori a stampa o in corso di stampa, come richiesto nel bando.

giudizi individuali:

Commissario Massimiliano Rinaldo Barchi

Dal curriculum e dalla documentazione presentata, attentamente esaminata, si evincono i seguenti elementi di valutazione:

- l'attività didattica è molto significativa e prolungata nel tempo, comprendendo numerosi insegnamenti di carattere universitario, oltre ad una vasta esperienza di didattica integrativa e di supporto;

- l'attività di ricerca è significativa, svolta almeno a partire gli anni '90, prevalentemente presso il CNR-IGAG, ove presta servizio dal 2008 come ricercatore di III livello, e in precedenza come ricercatore a tempo determinato; il candidato ha partecipato attivamente a numerosi progetti di ricerca, principalmente in ambito

nazionale, spesso con funzioni di coordinamento; tale attività è documentata in una produzione scientifica intensa e continua nel tempo, che comprende molti lavori pubblicati su riviste indicizzate.

Per quanto riguarda i 20 lavori a stampa presentati per la presente procedura, analizzati analiticamente, si valuta che:

- i lavori sono originali e spesso innovativi, e spaziano su una vasta gamma di temi di tettonica regionale, senza una particolare focalizzazione degli interessi di ricerca;
- l'apporto individuale del candidato è sempre chiaramente individuabile, ma spesso non è prominente;
- i lavori sono pienamente congruenti con il SSD GEO/03, ma in generale non attinenti alla tipologia di impegno scientifico indicata dal bando;
- i lavori hanno una collocazione editoriale di livello più che buono e sono diffusi nella comunità scientifica.

Riassumendo, il candidato presenta un ottimo curriculum ed una produzione scientifica di livello più che buono, anche se non direttamente riferibile alla tipologia di impegno scientifico indicata dal bando. Il giudizio complessivo è positivo.

Commissario Stefano Catalano

Il candidato ha svolto un'intensa attività di ricerca, documentata dalla partecipazione, continuativa nel tempo, ad un notevole numero di progetti, in molti dei quali ha rivestito il ruolo di responsabile o coordinatore. E' autore di numerose pubblicazioni, molte delle quali di alto impatto e diffusione, su tematiche che rientrano nel settore scientifico-disciplinare della procedura della valutazione comparativa. I 20 lavori selezionati ai fini della valutazione risultano originali e costantemente svolti con rigore metodologico, risultando pienamente aderenti al curriculum complessivo. Pertanto, è possibile evincere il rilevante apporto individuale del candidato. Il candidato ha maturato una solida esperienza didattica in ambito universitario, su discipline riferibili al settore scientifico-disciplinare. L'intensa attività di ricerca, la buona produzione scientifica e l'attività didattica maturata dal candidato sono mitigati, ai fini della comparazione, dalla scarsa aderenza della sua produzione scientifica con la tipologia specifica di impegno prevista dal bando, per cui si esprime un giudizio complessivo positivo.

Commissario Giacomo Oggiano

Il candidato presenta un buon curriculum in termini di produzione scientifica originale e pertinente. Il suo contributo nei lavori è sempre individuabile e significativo. Buone le esperienze acquisite, che denotano, fra l'altro, un impegno didattico assiduo. Molto buoni gli altri titoli, tra cui la partecipazione a progetti come il CROP e il coordinamento di altri progetti. Il tipo di impegno richiesto nel bando non è particolarmente attinente con l'attività svolta e documentata. Il giudizio complessivo è positivo.

Commissario Francesco Salvini

Il candidato presenta un buon curriculum, titoli e n.20 lavori a stampa che sono stati esaminati analiticamente e per i quali è sempre stato possibile individuare l'apporto dei vari coautori ed in particolare del candidato. La sua produzione scientifica è continua, riconosciuta sia come valore scientifico della sede editoriale che come diffusione all'interno della comunità scientifica, ed è originale nei lavori presentati e talvolta innovativo. L'attività è sempre congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandito il concorso, anche se non attinente con la tipologia di impegno scientifico indicato nel bando. Ha svolto una buona attività didattica universitaria. Il giudizio complessivo è positivo.

Commissario Andrea Marco Zanchi

Il candidato presenta un ottimo curriculum con particolare riferimento ad attività organizzative e gestionali, con titoli e 20 pubblicazioni dedicate a tematiche di tipo strutturale e geodinamico riguardanti l'evoluzione delle catene a pieghe e sovrascorrimenti con particolare riferimento agli Appennini. E' ricercatore a tempo indeterminato di III livello presso il CNR-IGAG di Roma dal 2008 e ricercatore TD dal 2000 presso lo stesso istituto. Ha ottenuto l'idoneità alla direzione dell'IGAG-CNR di Roma nel 2013 ed ha avuto la responsabilità di due commesse. Ha vinto un premio scientifico nazionale e uno internazionale di una certa importanza. Ha partecipato e/o coordinato un numero di progetti molto elevato. E' stato segretario del progetto CROP dal 2000 al 2006 ed è stato responsabile delle attività editoriali per la pubblicazione dell'Atlante CROP. E' stato visiting researcher nel 2002 all'Earth Science Department dell'University of California a Santa Cruz. Ha organizzato alcuni convegni. E' autore o coautore un numero molto elevato di pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali, di alcune carte geologiche e di numerosissimi rapporti tecnici.

L'esame analitico delle pubblicazioni presentate permette di identificare il contributo personale del candidato, non sempre prevalente, che riguarda soprattutto l'interpretazione di dati sismici. L'attività di ricerca del candidato risulta continua, originale, talvolta innovativa e pienamente riconosciuta nell'ambito della comunità scientifica anche per quanto riguarda il valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni, non tutte ISI; queste non risultano però sempre di livello alto. Ha svolto una notevole e attività didattica universitaria, continua nel tempo. Il curriculum, i titoli e le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore scientifico-disciplinare nel quale è bandito il concorso, ma risultano poco attinenti con il profilo di impegno scientifico e didattico definito nel bando. Il giudizio complessivo è positivo.

giudizio collegiale:

L'analisi comparata dei giudizi individuali espressi dai componenti della commissione evidenzia che il candidato Davide Scrocca ha un curriculum molto buono ed una produzione scientifica, espressa attraverso i 20 lavori presentati, di

buon livello, ma non congruente con la tipologia di impegno scientifico e didattico indicato nel bando. Pertanto il giudizio complessivo sul candidato è positivo.

CANDIDATO: Gianluca Vignaroli.

Note generali

Dalla documentazione presentata si evince, tra l'altro, che il candidato è assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze dell'Università Roma Tre ed è in possesso del titolo di Dottorato di Ricerca. Ha svolto attività didattica universitaria. Presenta n. 20 lavori a stampa, come richiesto nel bando.

giudizi individuali:

Commissario Massimiliano Rinaldo Barchi

Dal curriculum e dalla documentazione presentata, attentamente esaminata, si evincono i seguenti elementi di valutazione:

- l'attività didattica è poco significativa, comprendendo un modulo di un insegnamento universitario e qualche esperienza di didattica integrativa e di supporto;

- l'attività di ricerca è significativa, svolta a partire dal 2004, prevalentemente presso l'Università di RomaTre, ove è attualmente assegnista di ricerca ed ha anche in precedenza usufruito di assegni e borse di studio, partecipando ad alcuni progetti di ricerca; tale attività è documentata in una produzione scientifica intensa e continua nel tempo, che comprende lavori pubblicati su riviste indicizzate.

Per quanto riguarda i 20 lavori a stampa presentati per la presente procedura, analizzati analiticamente, si valuta che:

- i lavori sono originali e abbastanza innovativi, e riguardano principalmente temi di tettonica degli orogeni, a diverse scale di osservazione;

- l'apporto individuale del candidato è sempre chiaramente individuabile, ed è spesso prominente;

- i lavori sono pienamente congruenti con il SSD GEO/03, ma in generale non attinenti alla tipologia di impegno scientifico indicata dal bando;

- i lavori hanno una collocazione editoriale di livello più che buono e sono abbastanza diffusi nella comunità scientifica.

Riassumendo, il candidato presenta un curriculum discreto ed una produzione scientifica di livello più che buono, anche se non direttamente riferibile alla tipologia di impegno scientifico indicata dal bando. Il giudizio complessivo è abbastanza positivo.

Commissario Stefano Catalano

Il candidato ha svolto una discreta attività di ricerca, su tematiche che ricadono nell'ambito del settore scientifico-disciplinare, oggetto di una buona produzione scientifica e documentata da pubblicazioni, generalmente su riviste di alto impatto e diffusione. Ha partecipato ad alcuni progetti in ambito nazionale ed internazionale. I 20 lavori selezionati ai fini della valutazione risultano originali ed innovativi e, per la coerenza con il curriculum complessivo, mettono chiaramente in mostra l'apporto originale del candidato. Il candidato ha un'esperienza didattica in ambito universitario molto limitata. Il buon curriculum scientifico presentato, anche in considerazione dell'intervallo di tempo in cui esso è maturato, è mitigato dalla limitata esperienza didattica e dalla scarsa aderenza alla tipologia di impegno richiesto dal bando. Pertanto nel complesso si esprime un giudizio abbastanza positivo.

Commissario Giacomo Oggiano

Il candidato ha un buon curriculum in termini di produzione scientifica. Di particolare interesse alcuni lavori sui basamenti metamorfici. Il suo contributo nei lavori è sempre individuabile ed importante. Migliorabili le altre esperienze, soprattutto quelle didattiche, e gli altri titoli. Un po' debole l'attinenza con la tipologia di impegno scientifico indicato nel bando. Il giudizio complessivo è comunque abbastanza positivo.

Commissario Francesco Salvini

Il candidato presenta un curriculum, titoli e n.20 lavori a stampa che sono stati esaminati analiticamente e per i quali è sempre stato possibile individuare l'apporto dei vari coautori ed in particolare del candidato. La sua produzione scientifica è continua, riconosciuta sia come valore scientifico della sede editoriale che come diffusione all'interno della comunità scientifica, ed è originale nei lavori presentati. L'attività è sempre congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandito il concorso, anche se non attinente con la tipologia di impegno scientifico indicato nel bando. Ha svolto attività didattica universitaria limitata. Il giudizio complessivo è abbastanza positivo.

Commissario Andrea Marco Zanchi

Il candidato presenta un buon curriculum, titoli e 20 pubblicazioni dedicate all'evoluzione delle catene orogeniche, il cui studio viene affrontato attraverso un approccio soprattutto di tipo geologico-strutturale. E' coautore di numerose pubblicazioni. E' assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze Geologiche di Roma Tre. Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca e a numerose convenzioni di ricerca. L'esame analitico delle pubblicazioni presentate permette di identificare sempre il contributo personale del candidato, che riguarda l'applicazione di tecniche di analisi strutturale e microstrutturale che utilizzano le più moderne procedure

analitiche di tipo anche petrologico e geocronologico. L'attività di ricerca del candidato risulta continua, originale e innovativa e pienamente riconosciuta nell'ambito della comunità scientifica per quanto riguarda il valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni, anche se non tutte ISI. Le attività di ricerca sono generalmente congruenti con il settore scientifico-disciplinare nel quale è bandito il concorso. L'attività didattica universitaria svolta risulta limitata. Il curriculum, i titoli e le pubblicazioni presentate risultano poco attinenti con il profilo di impegno scientifico e didattico definito nel bando. Il giudizio complessivo è abbastanza positivo.

giudizio collegiale:

L'analisi comparata dei giudizi individuali espressi dai componenti della commissione evidenzia che il candidato Gian Luca Vignaroli ha un curriculum discreto ed una produzione scientifica, espressa attraverso i 20 lavori presentati, di buon livello, ma non congruente con la tipologia di impegno scientifico e didattico indicato nel bando. Pertanto il giudizio complessivo sul candidato è abbastanza positivo.

ALLEGATO B)
Giudizi complessivi della Commissione:

candidato: Andrea Billi

Con riferimento ai giudizi formulati su curriculum, titoli e pubblicazioni presentate, la commissione esprime un giudizio complessivo ampiamente positivo

candidato: Francesca Cifelli

Con riferimento ai giudizi formulati su curriculum, titoli e pubblicazioni presentate, la commissione esprime un giudizio complessivo pienamente positivo

candidato: Marco Cuffaro

Con riferimento ai giudizi formulati su curriculum, titoli e pubblicazioni presentate, la commissione esprime un giudizio complessivo abbastanza positivo

candidato: Sara Satolli

Con riferimento ai giudizi formulati su curriculum, titoli e pubblicazioni presentate, la commissione esprime un giudizio complessivo abbastanza positivo

candidato: Davide Scrocca

Con riferimento ai giudizi formulati su curriculum, titoli e pubblicazioni presentate, la commissione esprime un giudizio complessivo positivo

candidato: Gianluca Vignaroli

Con riferimento ai giudizi formulati su curriculum, titoli e pubblicazioni presentate, la commissione esprime un giudizio complessivo abbastanza positivo

ALLEGATO 2)

RELAZIONE della commissione giudicatrice della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, ai sensi dell'Art. 18, c. 1 della L. 240/2010, Dipartimento di Scienze settore concorsuale 04/A2, s.s.d. GEO/03.

La commissione giudicatrice per la procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, si è riunita nei seguenti giorni ed orari:

I riunione: giorno 12/10/2014 dalle ore 12 alle ore 13;

II riunione: giorno 21/11/2014 dalle ore 10 alle ore 18;

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 2 riunioni iniziando i lavori il 12/10/2014 e concludendoli il 21/11/2014.

- Nella prima riunione sono stati fissati in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati

- nella seconda riunione sono stati valutati i candidati e proclamato il vincitore

La Commissione redige la seguente relazione in merito alla proposta di chiamata della Prof.ssa Francesca Cifelli vincitrice della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, Dipartimento di Scienze settore concorsuale 04/A2, s.s.d. GEO/03.

La prof. Francesca Cifelli è ricercatore TD dal 2011 presso il Dipartimento di Scienze Geologiche di Roma Tre. Ha usufruito di assegni di ricerca e borse di studio presso la stessa sede a partire dal 1999. E' stata convener o co-convener di numerose sessioni a congressi internazionali. Ha partecipato a un numero di progetti molto elevato e ha collaborazioni scientifiche con importanti centri di ricerca nazionali e esteri. Ha svolto importanti incarichi di tipo organizzativo per la diffusione della cultura scientifica, assumendo il ruolo di delegata italiana all'Educational Committee of Education dell'EGU e dal 2009 assume il ruolo di Outreach Secretary della divisione TS dell'EGU. E' autrice di oltre 30 pubblicazioni ISI. Si è occupata soprattutto delle applicazioni del paleomagnetismo in geologia strutturale con particolare riferimento allo studio dell'Anisotropia della Suscettività Magnetica. Notevole è il rigore metodologico mostrato dalla sua attività di ricerca. Tali attività sono continue nel tempo, originali e innovative e risultano pienamente riconosciute nell'ambito della comunità scientifica, come evidenziato anche dall'elevato valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni. Le attività di ricerca sono sempre congruenti con il settore scientifico-disciplinare nel quale è stato bandito il concorso. Si è inoltre occupata di attività didattica presso il nostro Ateneo.

Il Prof. Francesco Salvini Presidente della presente Commissione si impegna a consegnare tutti gli atti concorsuali (costituiti da una copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, ed una copia della relazione), al Responsabile del Procedimento.

La Commissione viene sciolta alle ore 18

Roma, 21/11/2014.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.
La Commissione

- Prof. Francesco Salvini
- Prof. Stefano Caltagirone
- Prof. Giuseppe
- Prof. Francesco
- Prof. Ad 21