

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/C1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-ART/06 - CINEMA, FOTOGRAFIA E TELEVISIONE - DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA, COMUNICAZIONE E SPETTACOLO - UNIVERSITA' ROMA TRE.

VERBALE N. 2
(Valutazione preliminare dei candidati)

Il giorno 27 settembre 2018 alle ore 9.00 si è riunita, in modalità telematica, la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nominata con D.R. n. 1224 del 18 luglio 2018 nelle persone di:

Prof. Vito Zagarrìo (presidente)
Prof. Giulia Carluccio (segretario)
Prof. Roberto De Gaetano (componente)

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni, inizia la verifica dei nomi dei candidati e tenendo conto dell'elenco fornito dall'Amministrazione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli stessi (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172).

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla selezione trasmesso dall'Amministrazione, delle pubblicazioni effettivamente inviate, decide che i candidati da valutare ai fini della selezione sono n. 18 e precisamente:

- 1) AUDISSINO EMILIO
- 2) BELLANO MARCO
- 3) BERNABEI MARIA IDA
- 4) BIASIN ENRICO
- 5) BUONAURO ANTONIETTA
- 6) CAVALLOTTI DIEGO
- 7) FRANCO MARIO FERDINANDO
- 8) GROSOLI MARCO
- 9) JEDLOWSKI ALESSANDRO
- 10) MAINA GIOVANNA
- 11) MAIO BARBARA
- 12) MARINI ALESSANDRO
- 13) PAROLO LISA
- 14) PINGUÈ GIANNI
- 15) RACITI GIULIA
- 16) SANSONE VNCENZO
- 17) SBRAVATTI VALERIO
- 18) UGENTI ELIO

La Commissione quindi procede ad aprire i plichi inviati dai candidati e vengono prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

La Commissione non valuta le pubblicazioni relative al candidato sottoindicato per superamento del limite massimo (n.12) indicato nell'art.1 del bando di selezione

Dott.ssa RACITI GIULIA

Totale pubblicazioni escluse: n. 12



La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

Per la valutazione la Commissione tiene conto dei criteri indicati nella seduta preliminare dell'11 settembre 2018.

Il Presidente ricorda che le eventuali pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione dell'11 settembre 2018.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, tiene conto di tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato, come risulta dagli elenchi dei lavori dei candidati, che vengono allegati al verbale e ne costituiscono parte integrante.

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati da ciascun candidato, in base ai criteri individuati nella prima seduta.

La Commissione, anziché riportare i titoli, le pubblicazioni (ivi compresa la tesi di dottorato) e i curricula dei candidati, decide di allegarli al presente verbale (ALLEGATI A-B), siglati in ogni foglio dal Presidente della Commissione (cui seguirà l'adesione dei membri).

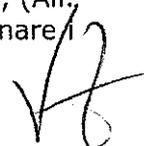
La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, con la Commissione, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, individua i seguenti candidati comparativamente più meritevoli (ELENCATI IN ORDINE ALFABETICO) che verranno ammessi al colloquio, durante il quale discuteranno i titoli e la produzione scientifica e dimostreranno l'adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) BIASIN ENRICO
- 2) CAVALLOTTI DIEGO
- 3) GROSOLI MARCO
- 4) JEDLOWSKI ALESSANDRO
- 5) MAINA GIOVANNA
- 6) MAIO BARBARA
- 7) MARINI ALESSANDRO
- 8) RACITI GIULIA
- 9) UGENTI ELIO

La discussione si svolgerà presso il Dipartimento di Filosofia Comunicazione e Spettacolo dell'Università Roma Tre, Via Ostiense 139 - Roma - il giorno 9 novembre alle ore 9.00. Il colloquio è stato fissato in un giorno in cui non sono previste festività ebraiche.

Alle ore 19.45, accertato che è terminata la fase attinente alla redazione dei giudizi analitici relativi ai candidati, che sono uniti al presente verbale come parte integrante dello stesso, (All. C verb. 2), la seduta è sciolta alle ore 20.00 e la Commissione unanime decide di aggiornare



lavori al giorno 9 novembre alle ore 9.00 per l'espletamento del colloquio e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Il presente verbale è letto (in via telematica), approvato e sottoscritto dal Presidente, cui seguiranno le adesioni degli altri Membri.

Roma, 27 settembre 2018

Per LA COMMISSIONE:

Prof. VITO ZAGARRIO (Presidente)

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Vito Zagarrìo". The signature is written in a cursive style with a large, stylized initial "V".

ALLEGATO C

Giudizi analitici sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati (per la cui descrizione dettagliata la commissione rimanda all'allegato A-B):

CANDIDATO n.1: AUDISSINO EMILIO

Titoli e curriculum

Giudizio: Il candidato ha una buona esperienza di ricerca e di didattica all'estero (ad esempio Università di Southampton e di West London); ha due dottorati di ricerca in Storie delle Arti visive e dello Spettacolo presso l'Università di Pisa e in Film Studies presso l'Università di Southampton; ha avuto vari contratti di docenza e ha goduto di un assegno di ricerca.

Produzione scientifica

Giudizio: Il candidato ha lavorato su vari fronti, ma soprattutto su quello della musica per film; ha però anche riflettuto su autori come Spielberg.

Giudizio complessivo:

Nonostante l'ampiezza delle sue relazioni e delle sue esperienze internazionali, il candidato si occupa prevalentemente di argomenti legati al rapporto tra musica e cinema, ma nonostante l'interesse del tema ai confini delle due discipline, non pare avere, per ora, la maturità per il ruolo di ricercatore.

CANDIDATO n.2: BELLANO MARCO

Titoli e curriculum

Giudizio: E' stato membro di un gruppo di ricerca internazionale focalizzato sulla canzone popolare presso l'Università di Salamanca, e ha vinto anni fa un premio per "the best scholarly article in animation". E' inoltre membro di comitati editoriali di riviste musicali e di cinema. Ha avuto esperienze di docenza in "History of animation" presso l'Università di Padova.

Produzione scientifica

Giudizio: Il candidato mostra due linee di ricerca: il cinema di animazione (pubblicando anche su riviste di Fascia A come "Imago") e il rapporto tra musica e cinema.

Giudizio complessivo:

Il profilo del candidato risulta interessante, nel caso del presente concorso soprattutto per quel che riguarda l'animazione, ma il candidato non appare ancora maturo per il ruolo di ricercatore.

CANDIDATO n.3: BERNABEI MARIA IDA

Titoli e curriculum

Giudizio: La candidata presenta il titolo di dottore di ricerca, ed è membro di alcuni comitati scientifici o di redazione di convegni sul cinema; è collaboratrice alla didattica del corso sul



documentario dello IUAV.

Produzione scientifica

Giudizio: La candidata si è occupata di cinema d'avanguardia, di documentario e di film scientifico. Presenta però, in tutto, solo tre pubblicazioni oltre alla tesi di dottorato.

Giudizio complessivo:

La candidata non pare avere, per ora, l'esperienza per ambire a un ruolo di ricercatore.

CANDIDATO n.4: BIASIN ENRICO

Titoli e curriculum

Giudizio:

Gode di un Marie Curie Research Fellow in Italian Film Studies presso l'Università di Bristol. Ha collaborato all'organizzazione e al coordinamento di numerosi convegni, ed è membro di vari comitati editoriali di riviste italiane e straniere.

Produzione scientifica

I suoi principali interessi di ricerca sembrano maggiormente orientati verso i gender studies e i porn studies. Ha lavorato però anche sugli anni venti e trenta e sull'identità del cinema italiano.

Giudizio complessivo:

Il percorso di ricerca del candidato è originale e risulta essere di assoluta serietà. I suoi interessi oscillano tra la riflessione sul contemporaneo e altri momenti più lontani della storia del cinema.

CANDIDATO n.5: BUONAURO ANTONIETTA

Titoli e curriculum

Giudizio: Cultrice della materia in varie università (Roma Tre, E-Campus, Tor Vergata), relatrice in vari convegni, membro di comitati redazionali di riviste.

Produzione scientifica

Il suo interesse pare orientato verso la riflessione sul trauma e sul gender; ha analizzato il cinema americano post 11 settembre 2001. I suoi lavori principali sono due monografie (di cui una in collaborazione) e alcuni saggi in riviste anche di fascia A e in volumi collettanei.

Giudizio complessivo:

Nonostante l'interessante ricerca condotta negli anni e l'originalità dei temi, essi sono disseminati in ambito italiano. La candidata non pare avere ancora la caratura per un ruolo universitario.

CANDIDATO n.6: CAVALLOTTI DIEGO

Titoli e curriculum

Giudizio:

Il candidato è attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Udine, ove è anche docente a contratto di semiotica dei media audiovisivi.

Produzione scientifica

Giudizio:

Presenta un buon ventaglio di pubblicazioni, con interessi che vanno dagli studi sull'audiovisivo analogico negli anni '70-'90 al video amatoriale anche contemporaneo; con un'attenzione particolare alle riviste che di quel cinema amatoriale si occupano. Ha pubblicato su riviste di ottima qualità.

Giudizio complessivo:

Il candidato si muove a suo agio su vari terreni, anche se la focalizzazione principale della sua ricerca (si veda la monografia presentata) è relativamente legata al contemporaneo.

CANDIDATO n.7: FRANCO MARIO FERNANDO

Titoli e curriculum

Giudizio: Vanta un dottorato in letteratura italiana e due Master di ambito socio-psicologico.

Produzione scientifica

Giudizio: Non risulta all'attenzione della commissione alcuna pubblicazione scientifica, ma solo il curriculum vitae e l'elenco delle pubblicazioni.

D'altra parte, a giudicare dall'elenco, il candidato si occupa esclusivamente di letteratura italiana.

Giudizio complessivo:

Non è possibile valutare la produzione scientifica del candidato.

CANDIDATO n.8: GROSOLI MARCO

Titoli e curriculum

Giudizio:

Il candidato vanta una interessante esperienza di docenza all'estero (Pakistan e UK), ha ottenuto un finanziamento per un progetto di ricerca svolto presso l'Università di Kent. Ha preso parte a vari convegni internazionali.

Produzione scientifica

Giudizio:

Il candidato si è occupato di cinema d'autore, con una monografia dedicata al cinema di Rohmer ed alcuni articoli dedicati ad altri esponenti della nouvelle vague. Un'altra monografia è dedicata a Béla Tarr. La sua ricerca si è svolta anche in riviste di ottima qualità.

Giudizio complessivo:

Si tratta di un studioso interessante, dal buon rigore scientifico, i cui testi si occupano sia di questioni teoriche che di originali sguardi critici.

CANDIDATO n.9: JEDLOWSKI ALESSANDRO

Titoli e curriculum

Giudizio:

Vanta l'abilitazione scientifica nazionale a professore di seconda fascia; ha un dottorato di ricerca in africanistica ed ha svolto attività di ricerca post-dottorale all'estero, con esperienze di insegnamento in ambito antropologico. Ha partecipato a vari progetti di ricerca e a convegni.

Produzione scientifica

Giudizio:

Il suo interesse è prevalentemente antropologico, con una particolare attenzione alla "Nollywood" e al continente africano. Interessante e da incoraggiare la sua produzione di filmmaker.

Giudizio complessivo:

Si tratta di un candidato interessante e atipico, al confine tra l'antropologia e gli studi filmici. La sua ricerca troppo specializzata sulla cultura africana è opportuno che allarghi il perimetro dei suoi oggetti.

CANDIDATO n. 10: MAINA GIOVANNA

Titoli e curriculum

Giudizio:

Oltre al dottorato di ricerca, presenta una buona continuità nell'attività di docenza; ha avuto vari assegni di ricerca e fellowships all'estero; ha partecipato a molti convegni italiani e stranieri, alla cui organizzazione ha spesso partecipato.

Produzione scientifica

Giudizio:

Il suo principale interesse sembra vertere sugli studi di gender con una attenzione al nuovo campo dei porn studies. La sua monografia parte da questo ambito, anche se non tratta dell'era contemporanea. Si è occupata anche di commedia all'italiana e di thriller, focalizzandosi soprattutto sugli anni sessanta e settanta, con qualche interessante sconfinamento nel contemporaneo.

Giudizio complessivo:

Si tratta di una studiosa dall'interesse molto mirato, che potrà contribuire al dibattito sul gender e sull'erotismo, anche in una riflessione storica.

CANDIDATO n. 11: MAIO BARBARA

Titoli e curriculum

Giudizio:

Oltre al dottorato di ricerca, vanta un assegno di ricerca e un'attività di insegnamento. E' stata giudicata favorevolmente per la ASN 2014. Ha partecipato a vari convegno scientifici in Italia e all'estero.

Produzione scientifica

Giudizio:

E' da considerare una delle maggiori esperte italiane di serialità televisiva, su cui è quasi totalmente focalizzata. Ha lavorato però anche sul cinema italiano contemporaneo e su alcuni autori italiani (come Risi, Monicelli e Argento).

Giudizio complessivo:

Si tratta di una studiosa riconosciuta internazionalmente, che ha percorso alcuni studi recenti, anche se il suo interesse pare legato in maniera preponderante a uno degli aspetti della cultura audiovisiva contemporanea (la serialità tv) e se le sue pubblicazioni non hanno mostrato, forse, negli ultimi anni la continuità auspicata.

CANDIDATO n. 12: MARINI ALESSANDRO

Titoli e curriculum

Giudizio:

Giudicato positivamente alla ASN 2015. Ha un'esperienza di didattica sia a livello accademico che a livello di scuole private (vedi Gian Maria Volonté). Ha avuto due dottorati, uno in letterature romanze e uno di comparatistica (cinema-musica-teatro).

Produzione scientifica

Giudizio:

La sua produzione scientifica si concentra prevalentemente sul rapporto tra cinema e letteratura (Pirandello e i Taviani, Bertolucci e Prima della rivoluzione, Sciascia e il cinema). Si è occupato anche di autorialità nel cinema italiano (ad esempio Garrone), con un affacciarsi alle nuove tecnologie in un breve articolo recente sulla produzione audiovisiva attraverso lo smartphone.

Giudizio complessivo:

Si tratta di uno studioso non più giovanissimo, che si è occupato prevalentemente dei rapporti tra cinema e letteratura. Forse si tratta di un interesse un po' lontano al profilo richiesto da questo concorso.

CANDIDATO n. 13: LISA PAROLO

Titoli e curriculum

Giudizio:

Oltre al dottorato, vanta un assegno di ricerca presso l'università di Udine, collabora anche come docente con progetti di archivi audiovisivi.

Produzione scientifica

Giudizio:

Si è occupata di videoarte, di rapporto tra immagine e suono, di archiviazione digitale, disseminando la sua ricerca in riviste e in volumi collettanei.

Giudizio complessivo:

Si tratta di una candidata interessante ma ancora acerba, che ha certamente margini di crescita.

CANDIDATO n. 14: PINGUE GIANNI

Titoli e curriculum

Giudizio:

Ha svolto attività di docenza su Teorie e tecniche dello spettacolo cinematografico e digitale; ha partecipato come contrattista a un Prin nazionale, è stato presente in convegni in Italia e all'estero, con un'attenzione rivolta anche alla robotica e alle nuove tecnologie.

Produzione scientifica

Giudizio:

I suoi interessi principali vanno dal teatro (soprattutto negli anni trenta-quaranta) ai new media, occupandosi anche di suono; anche se i suoi scritti appaiono per lo più in volumi a più mani o a cura altrui.

Giudizio complessivo:

La quantità e la qualità scientifica delle pubblicazioni (spesso a più mani e nell'ambito di atti di convegni seriali), non ne consigliano l'ingresso nel ruolo di ricercatore.

CANDIDATO n. 15: RACITI GIULIA

Titoli e curriculum

Giudizio:

Ha partecipato a numerosi convegni nazionali e internazionali; ha goduto di assegni di ricerca presso l'Università di Palermo, ove ha svolto attività di docenza. Ha collaborato con l'Istituto euro-mediterraneo di scienza e tecnologia.

Produzione scientifica

Giudizio:

Nonostante la commissione non abbia potuto valutare tutte le pubblicazioni presentate (vedi sopra), emergono delle interessanti linee di ricerca orientate verso l'autorialità (Carmelo Bene, Truffaut, Tornatore), verso il rapporto tra cinema e performance, con un'attenzione alle tematiche del corpo, alla serialità televisiva e all'intermedialità.

Giudizio complessivo:

Si tratta di una studiosa attenta, che ha molto lavorato sulla nozione d'autore affacciandosi anche alle nuove tecnologie e alla serialità. Forse il complesso della sua ricerca è un po' distante dal profilo richiesto da questo concorso.

CANDIDATO n. 16: SANSONE VINCENZO

Titoli e curriculum

Giudizio:

Oltre al dottorato di ricerca, ha un'esperienza professionale come scenografo digitale e visual designer. E' stato sceneggiatore di una web series prodotta dalla Rai.

Produzione scientifica

Giudizio:

Si è occupato di arti performative in relazione a internet e al mondo digitale; si è occupato di cartografie teatrali, di fumetti, cinema videogiochi e supereroi nella realtà aumentata. Oltre alla tesi di dottorato, ha pubblicato articoli e saggi in varie riviste e in volumi collettanei.

Giudizio complessivo:

Si tratta di un giovane studioso che mostra interessi per tematiche attuali e potenzialmente feconde nel panorama degli studi visuali. La qualità e la quantità delle pubblicazioni non ne consiglia, per il momento, l'ingresso nel ruolo di ricercatore.

CANDIDATO n. 17: SBRAVATTI VALERIO

Titoli e curriculum

Giudizio:

Oltre al dottorato di ricerca, è cultore della materia alla Sapienza; ha collaborato col laboratorio di sound design della stessa università. Ha preso parte ad alcuni convegni nazionali e internazionali

Produzione scientifica

Giudizio:

Si occupa prevalentemente di sound studies e presenta una monografia sul rapporto tra musica e immagine. Presenta vari, brevi, articoli su riviste scientifiche e non, con un taglio prevalentemente critico.

Giudizio complessivo: Sufficiente

Nonostante l'originalità della sua ricerca sullo spazio sonoro filmico (già tema della sua tesi dottorato), il giovane candidato non appare ancora maturo per il ruolo di ricercatore.

CANDIDATO n. 18: UGENTI ELIO

Titoli e curriculum

Giudizio:

Il candidato svolge attività di docenza in "Cinema, fotografia e televisione" presso l'Università degli Studi della Campania. Ha preso parte a gruppi di ricerca in ambito nazionale (ad esempio il Prin 2008) e internazionale (es: "NECS Workgroup Cinema and Contemporary Art" e il Research Group "Looking at Images – A Researcher's Guide"). Ha partecipato a convegni prestigiosi ed ha organizzato festival cinematografici, rassegne ed eventi di ambito accademico.

Produzione scientifica

Giudizio:

Il principale ambito di ricerca del candidato riguarda il rapporto tra studi di cultura visuale e media studies, con particolare attenzione rivolta alla circolazione di contenuti audiovisivi e fotografici sui nuovi media (su questo tema centrale si è focalizzata la sua ricerca di dottorato e la monografia "Immagini nella rete. Ecosistemi mediali e cultura visuale"). In una seconda monografia si è occupato di teorie dell'intermedialità (cinema, fotografia e video) applicate all'opera di Abbas Kiarostami. Presenta saggi in volume e articoli pubblicati in riviste sia italiane che internazionali (tra quelle internazionali, si veda il saggio in un numero di "Acoustic Space" curato anche da Lev Manovich), anche di fascia A, occupandosi anche di cinema italiano.

Giudizio complessivo:

Si tratta di un giovane studioso di grande talento, i cui studi presentano spunti estremamente originali. Mostra una buona esperienza didattica, ottima capacità di ricerca sul campo. Il suo percorso accademico si sposa col profilo richiesto da questo concorso, intercettandone bene temi e prospettive metodologiche su cui oggi vale la pena di riflettere.



PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/C1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-ART/06 - CINEMA FOTOGRAFIA E TELEVISIONE - DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA, COMUNICAZIONE E SPETTACOLO - UNIVERSITA' ROMA TRE, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 41 DEL 25/05/2018

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. ssa GIULIA ANASTASIA CARLUCCIO, membro della Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, Dipartimento di Filosofia, Comunicazione e Spettacolo dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 10/C1, settore scientifico disciplinare L-ART/06, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 41 del 25/05/2018, con la presente dichiara di aver partecipato, via telematica, alla riunione di valutazione preliminare dei candidati e di concordare con il verbale a firma del Prof. VITO ZAGARRIO, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre, per i provvedimenti di conseguenza.

In fede

Data, 27/09/2018

Prof. ssa Giulia Anastasia Carluccio



PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCURSALE 10/C1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-ART/06 - CINEMA FOTOGRAFIA E TELEVISIONE - DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA, COMUNICAZIONE E SPETTACOLO - UNIVERSITA' ROMA TRE, REP. 745/2018, PROT. 67165 del 7/5/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Roberto DE GAETANO, membro della Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, Dipartimento di Filosofia, Comunicazione e Spettacolo dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 10C/1, settore scientifico disciplinare L-ART/06, con la presente dichiara di aver partecipato, via telematica, alla valutazione preliminare dei candidati alla procedura pubblica di selezione e di concordare con il verbale a firma del Prof. Vito ZAGARRIO, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre, per i provvedimenti di conseguenza.

In fede

Data, 27/09/2018



Prof. Roberto De Gaetano