

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER 1 POSTO DI RICERCATORE  
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3,  
LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ROMA TRE, SETTORE CONCORSUALE 12/F1,  
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15**

**VERBALE N. 2**

(Valutazione preliminare dei candidati)

Il giorno 13 settembre 2018, alle ore 10.00, si è riunita presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università, nella stanza 271, al secondo piano di via Ostiense, 161, la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nominata con D.R. n. 887-2018 del 4 giugno 2018, e composta da:

- prof. GIORGIO COSTANTINO - *Presidente*
- prof. GIANPAOLO IMPAGNATIELLO - *Componente*
- prof. DOMENICO DALFINO - *Segretario*.

I commissari, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni, iniziano la verifica dei nomi dei candidati e, tenendo conto dell'elenco fornito dall'Amministrazione, dichiarano di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli stessi (art. 5, comma 2, d.lgs. 7 maggio 1948 n. 1172).

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla selezione trasmesso dall'Amministrazione e delle pubblicazioni effettivamente inviate, prende atto che i candidati da valutare ai fini della selezione sono n. 3 e precisamente:

1. dott. *Gianluca Cascella*
2. dott. *Fabio Cossignani*
3. dott. *Massimo Teresi*

i quali sono tutti ammessi alla discussione pubblica ed alla valutazione.

La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi inviati dai candidati e vengono prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è comunque presa in considerazione.

Per la valutazione la Commissione tiene conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 5 luglio 2018.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i componenti della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione del 5 luglio 2018.

La Commissione tiene conto di tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato, come risulta dagli elenchi, che vengono allegati al verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegati A1, A2 e A3).

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER 1 POSTO DI RICERCATORE  
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3,  
LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ROMA TRE, SETTORE CONCORSUALE 12/F1,  
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15**

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati da ciascun candidato, così come indicati nei rispettivi *curricula* allegati al presente verbale (Allegati B1, B2 e B3), in base ai criteri individuati nella prima seduta.

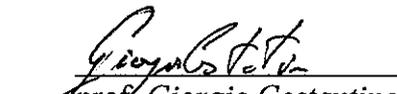
La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare di ciascun candidato con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

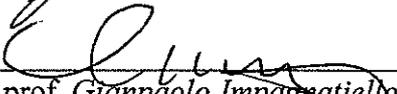
Alle ore 13.30, terminata la redazione dei giudizi analitici relativi ai candidati, che sono redatti su foglio unito al presente verbale come parte integrante dello stesso (Allegato C), la seduta è sciolta e la Commissione unanime decide di aggiornare i lavori nello stesso giorno 13 settembre 2018, alle ore 15.30, per l'espletamento del colloquio e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

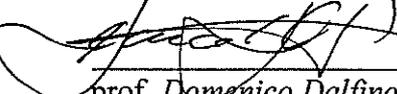
Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Roma, 13 settembre 2018

**LA COMMISSIONE**

  
prof. Giorgio Costantino

  
prof. Gianpaolo Impagnatiello

  
prof. Domenico Dalfino

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER 1 POSTO DI RICERCATORE  
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA  
3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ROMA TRE, SETTORE CONCORSUALE  
12/F1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15**

**ALLEGATO C**

**GIUDIZI ANALITICI**

**SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEI CANDIDATI**

CANDIDATO:

**DOTT. GIANLUCA CASCELLA**

**Titoli e curriculum**

Il candidato ha conseguito nel 2006 la laurea in giurisprudenza presso l'Università di Napoli "Federico II", nell'a.a. 2007-2008 il diploma di perfezionamento nel corso di *Diritto fallimentare e Disciplina delle imprese in crisi* presso l'Università di Salerno, nell'a.a. 2007/2008 il diploma di perfezionamento nel corso di *Tutela dei consumatori* presso l'Università di Camerino, nell'a.a. 2008/2009 il diploma di perfezionamento in *Diritto dell'Unione Europea applicato* presso l'Università di Salerno. Si è iscritto al corso di specializzazione in *Diritto civile*, ma ne ha sospeso la frequenza al terzo anno. È mediatore specializzato dal 2011. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in *Comparazione e diritti della persona* presso l'Università di Salerno. È stato relatore in corsi di specializzazione e di aggiornamento, nonché in convegni. Nel 2014 è stato docente presso un corso per amministratore di sostegno. È componente del comitato di redazione della rivista *La nuova procedura civile*. Dal 2012 al 2018 ha svolto docenze a contratto in *Diritto processuale civile* presso la Scuola di specializzazione per le professioni legali dell'Università di Napoli "Federico II". Ha svolto docenza di *Diritto processuale civile* presso l'Università telematica "Pegaso" dall'anno accademico 2015/2016. È abilitato all'esercizio della professione forense dal 1999 ed è iscritto all'Albo degli avvocati cassazionisti dal 2016. È stato componente della commissione di esami di avvocato nell'anno 2016/2017. Ha conseguito nel 2018 l'idoneità allo svolgimento della funzione di ricercatore a tempo determinato presso l'Università telematica "Pegaso".

GIUDIZIO

Il candidato ha svolto una limitata attività didattica e di formazione vuoi presso università italiane, vuoi presso istituti di ricerca. Non ha organizzato, né diretto, né coordinato gruppi di ricerca. Ha partecipato in qualità di relatore ad alcuni convegni. Non ha conseguito premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, né è titolare di diplomi di specializzazione europea. È dottore di ricerca in materia diversa da quella del presente concorso.

**Produzione scientifica**

Il candidato ha presentato le seguenti pubblicazioni:

1. Tesi di dottorato dal titolo *Il principio di adeguatezza nei servizi di investimento in strumenti finanziari anche in prospettiva comparatistica*. Dottorato «*Comparazione e diritti della persona*» - Dipartimento di Scienze giuridiche (Scuola di Giurisprudenza) dell'Università degli studi di Salerno
2. Nota a sentenza dal titolo *Giusto processo e frazionamento di un credito unitario*, edita su HYPERLINK, <http://www.comparazionedirittocivile.it>, ISSN 2037-5662
3. Nota a sentenza dal titolo *Sequestro conservativo di beni del terzo*, edita su HYPERLINK, <http://www.comparazionedirittocivile.it>, ISSN 2037-5662

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER 1 POSTO DI RICERCATORE  
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA  
3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ROMA TRE, SETTORE CONCORSUALE  
12/F1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15**

4. Capitolo dal titolo *L'opposizione a decreto ingiuntivo, l'opposizione tardiva e la conclusione del giudizio di opposizione*, per opera collettanea intitolata *'Decreto ingiuntivo. Procedura ed esecuzione'*, aggiornato alla bozza del D.L. «FARE», a cura di A.I. Natali, S.A. Romagna, 2013, ISBN 8838783142
5. Capitolo dal titolo *Inadempienze e violazioni nell'affidamento condiviso. Analisi dell'art. 709 ter c.p.c.*, per opera collettanea intitolata *Casi di affidamento ingiusto e conflitti familiari*, a cura di G. Cassano e A.I. Natali, S.A. Romagna, 2015, ISBN 8891610232
6. Articolo dal titolo *La verifica dell'idoneità del titolo esecutivo alla luce di recenti orientamenti giurisprudenziali*, in *ilCaso.it*, 2015, 2, 784
7. Articolo dal titolo *La sospensione della provvisoria esecutività della sentenza di primo grado dopo le ultime riforme*, in *ilCaso.it*, 2015, 2, 813
8. Nota a sentenza dal titolo *Le Sezioni Unite e l'impugnabilità dell'ordinanza ex art. 348 bis e ter c.p.c. sullo sfondo delle prossime riforme al processo civile*, in *La Nuova Procedura Civile*, 2016, 2, ISSN 2281-8639
9. Capitolo dal titolo *La fase oppositiva ed i suoi esiti*, in opera collettanea intitolata *Decreto Ingiuntivo. Aspetti procedurali. Decreto in forma telematica. Procedimento europeo di ingiunzione di pagamento*, a cura di A. I. Natali, Milano, 2017, ISBN 978.88-217-6152-2
10. Monografia dal titolo *La tutela cautelare nel processo civile*, Roma, 2017, ISBN 9788858207635
11. Capitolo dal titolo *Profili processuali e prospettive di riforma*, in opera collettanea intitolata *Composizione delle crisi da sovraindebitamento*, a cura di F. Fimmanò e G. d'Attore, in *Regole e Mercati*, Collana di Ateneo Universitas Mercatorum, 2017, 2
12. Nota a sentenza dal titolo *Fallimento di un contraente e sorte del preliminare ineseguito*, in *ilCaso.it*, 2017, 2, 997
13. Capitolo dal titolo *Il procedimento arbitrale*, inserito in opera collettanea intitolata *"L'arbitrato"*, a cura di G. Capo e G. Cassano, in corso di pubblicazione per Giuffrè Editore, ISBN n. 9788814228964

13 bis Dichiarazione di pubblicazione Giuffrè Editore per contributo indicato *sub* 13), con indicazione relativo codice ISBN

**GIUDIZIO**

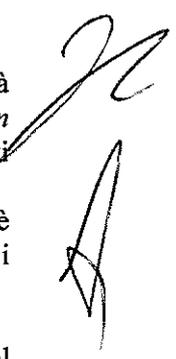
La consistenza della produzione scientifica manifesta limitata originalità, modesta innovatività ed insufficiente rigore metodologico. Si tratta prevalentemente di lavori pubblicati su riviste *on line*, che non prevedono alcun referaggio preventivo, di contenuti meramente divulgativi, privi di valore scientifico.

Anche la monografia sulla tutela cautelare ha carattere prevalentemente divulgativo, come è comprovato dall'assenza di un apparato di note e dal conseguente necessario confronto con i contributi scientifici sull'argomento trattato.

**GIUDIZIO COMPLESSIVO**

Ciascuno dei titoli e delle pubblicazioni è stato valutato nel contesto dell'attività di ricerca del candidato ed è stata considerata specificatamente la significatività che esso ha assunto.

La Commissione ritiene che i titoli e la produzione scientifica denotino una limitata attitudine alla ricerca scientifica nella materia oggetto del concorso.



**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER 1 POSTO DI RICERCATORE  
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA  
3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ROMA TRE, SETTORE CONCORSUALE  
12/F1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15**

CANDIDATO:

DOTT. FABIO COSSIGNANI

**Titoli e curriculum**

**DESCRIZIONE**

Il candidato ha conseguito nel 2006 la laurea in Giurisprudenza presso l'Università di Roma la Sapienza, discutendo una tesi dal titolo "La successione a titolo particolare nel diritto controverso" e nel 2012 il titolo di dottore di ricerca presso la stessa Università discutendo una tesi dal titolo "L'istruzione preventiva nel codice di procedura civile (natura e procedimento)". È stato professore a contratto di *Diritto Fallimentare* (anni 2011-2014) e di *Diritto delle procedure concorsuali* (anni 2014-2016) nell'Università di Macerata. Ha goduto di un assegno di ricerca annuale (titolo della ricerca "Processo civile telematico") dal 1° giugno 2015 al 31 maggio 2016 e di un successivo assegno di ricerca triennale (titolo della ricerca "Innovazioni tecnologiche e giustizia civile nell'ordinamento interno e nello spazio comune europeo") dal 1° marzo 2017 presso l'Università di RomaTre. Ha svolto docenze presso la Scuola di specializzazione per le professioni legali negli anni accademici 2015/2016, 2016/2017 e 2017/2018 presso l'Università di RomaTre e nell'anno accademico 2017/2018 anche presso l'Università di Macerata. È abilitato all'esercizio della professione forense e iscritto all'Albo degli Avvocati dal 2009.

**GIUDIZIO**

Il candidato ha svolto attività didattica e di formazione vuoi presso università italiane, vuoi presso istituti di ricerca. Non ha organizzato, né diretto, né coordinato gruppi di ricerca. Ha partecipato in qualità di relatore a convegni. Non ha conseguito premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, né è titolare di diplomi di specializzazione europea. E' dottore di ricerca in Diritto processuale civile.

**Produzione scientifica**

Il candidato ha presentato le seguenti pubblicazioni:

1. Tesi di dottorato: *L'istruzione preventiva nel codice di procedura civile (natura e procedimento)*, pagg. XI-322. Dottorato di ricerca in diritto processuale civile SSD IUS/15 ciclo XXIV – Università «la Sapienza» Roma
2. Nota a sentenza dal titolo *Della sorte del creditore-attore nell'azione revocatoria pendente alla data di dichiarazione di fallimento*, nota a Cass. 17 dicembre 2008, nn. 29420-1, in *Diritto fallimentare e delle società commerciali*, 2009, II, pagg.387-402
3. *Il processo monitorio spagnolo: un processo sommario-plenario - Brevi note sul procedimento cautelare spagnolo*, in CARRATTA (a cura di), *La tutela sommaria in Europa*, Napoli, 2012, pagg. 149-210 e pagg. 261-283
4. *Note sui nova nei giudizi di impugnazione dello stato passivo e su altri elementi del ricorso introduttivo*, in *Diritto fallimentare e delle società commerciali*, 2013, II, pagg. 476-502
5. *Considerazioni sull'accertamento tecnico preventivo obbligatorio ex art. 445 bis c.p.c.*, in *Rivista di diritto processuale*, 2013, pagg. 629-648
6. *I provvedimenti di istruzione preventiva*, in *I provvedimenti cautelari*, commentario a cura di A. CARRATTA, Bologna, 2013, pagg. 629-743
7. *L'art. 624 dopo la L. n. 69/2009: i nuovi interrogativi e le questioni irrisolte*, in *Giurisprudenza Italiana*, 2014, pagg. 1035-1043



**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER 1 POSTO DI RICERCATORE  
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA  
3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ROMA TRE, SETTORE CONCORSUALE  
12/F1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15**

8. *Due questioni in tema di riassunzione del processo interrotto ex art. 43 l. fall.*, nota a Cass., sez. lav., 7 marzo 2013, n. 5650 - Trib. Brescia, sez. dist. Breno, 8 gennaio 2013 - Trib. Taranto, 27 marzo 2013 - Trib. Reggio Calabria 22 aprile 2013- TAR Abruzzo, 8 giugno 2013, in *Il diritto fallimentare e delle società commerciali*, 2014, 11, pagg. 243-265
9. *Rapporti tra procedimento possessorio e giudizio petitorio in generale, La tutela possessoria in pendenza di giudizio petitorio (art. 704 c.p.c.), Il divieto di cumulo del petitorio col possessorio (art. 705 c.p.c.)*, in *I procedimenti possessori*, a cura di A. CARRATTA, Bologna 2015, pagg. 387-507
10. *Processo civile telematico: deposito, notificazioni e comunicazioni*, in *Giurisprudenza italiana*, 2017, pagg. 973-983
11. *L'azione diretta*, in *I profili processuali della nuova disciplina della responsabilità sanitaria*, a cura di A.D. DE SANTIS, 2017, pagg. 25-48
12. *L'art. 391 bis c.p.c. di riforma in riforma*, nota a Cass., sez. II, 21 settembre 2017, n. 21915, e App. Milano, 16 ottobre 2017, in *Giurisprudenza Italiana*, 2018, pagg. 800-806
13. *Il tempo delle notificazioni telematiche e la "conciliazione delle opposte esigenze"*, in *Giurisprudenza Italiana*, 2018, pagg. 620-625.

**GIUDIZIO**

La consistenza della produzione scientifica, rilevante ed intensa, manifesta apprezzabile originalità, innovatività e rigore metodologico. Si tratta di lavori pubblicati su riviste di rilevanza editoriale e diffuse all'interno della comunità scientifica, che prevedono sistemi di referaggio preventivo.

La qualità e la continuità dei contributi inducono la Commissione a ritenere che il candidato manifesti buone attitudini alla ricerca scientifica.

**GIUDIZIO COMPLESSIVO**

Ciascuno dei titoli e delle pubblicazioni è stato valutato nel contesto dell'attività di ricerca del candidato ed è stata considerata specificatamente la significatività che esso ha assunto.

La Commissione ritiene che i titoli e la produzione scientifica denotino una buona attitudine alla ricerca scientifica nella materia oggetto del concorso.

**CANDIDATO:**

***DOTT. MASSIMO TERESI***

**Titoli e curriculum**

**DESCRIZIONE**

Il candidato ha conseguito nel 2003 la laurea in Giurisprudenza presso l'Università suor Orsola Benincasa di Napoli, discutendo una tesi in Diritto di famiglia dal titolo *Stato di abbandono e di adottabilità*, nel 2005 il diploma di Specializzazione nelle Professioni Legali, presentando una tesi in Diritto processuale civile dal titolo *Ordinanze anticipatorie e riti speciali* e nel 2011 il titolo di dottore di ricerca in Diritto processuale civile presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II" (XXIII ciclo), discutendo una tesi sul tema *Le forme di istruttoria speciale nel codice di procedura civile*. È iscritto all'Albo degli Avvocati dal 2007.

**GIUDIZIO**

Il candidato ha svolto attività didattica e di formazione vuoi presso università italiane, vuoi



**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER 1 POSTO DI RICERCATORE  
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA  
3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ROMA TRE, SETTORE CONCORSUALE  
12/F1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15**

presso istituti di ricerca. Non ha organizzato, né diretto, né coordinato gruppi di ricerca. Ha partecipato in qualità di relatore a convegni. Non ha conseguito premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca, né è titolare di diplomi di specializzazione europea. E' dottore di ricerca in Diritto processuale civile.

**Produzione scientifica**

Il candidato ha presentato le seguenti pubblicazioni:

1. Tesi di dottorato in Diritto processuale civile conseguito presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II" (XXIII ciclo) nel mese di febbraio 2011, nell'ambito del quale ha dissertato sul tema "*Le forme di istruttoria speciale nel codice di procedura civile*"
2. Nota all'ordinanza del Tribunale di Torre Annunziata, sezione distaccata di Gragnano del 16.5.2008, dal titolo *Note in tema di erronea apposizione della provvisoria esecutività del decreto ingiuntivo e poteri del Tribunale in sede di opposizione*, in *Diritto e giurisprudenza*, n. 3/2010
3. Nota all'ordinanza del Tribunale di Verbania del 17.12.2010, dal titolo *Il rinnovato profilo del procedimento di istruzione probatoria mediante consulente tecnico*, in *Giusto processo civile*, n. 3/2011
4. Nota a Cass. n. 5897/2011, sez. lav., dal titolo *I poteri delle parti nel procedimento davanti al consulente tecnico*, in *Giustizia civile*, n. 9/2011
5. Nota all'ordinanza del Tribunale di Torino del 4.2.2011, dal titolo *Brevi note in tema di ordinanza ingiuntiva*, in *Giurisprudenza italiana*, n. 5/2012
6. Nota ad ordinanza del Tribunale di Napoli in funzione di Giudice del Lavoro del 23.4.2013, dal titolo *La deformalizzazione dell'istruzione nel cd. rito Fornero*, in *Rivista italiana di diritto del lavoro*, n. 3/14
7. Nota ad ordinanza del Tribunale di Napoli dell'8.9.2016 dal titolo *La «(in)compatibilità strutturale» della c.t.u. con il procedimento cautelare (a proposito di sequestro giudiziario di beni ereditari in pendenza di accertamento sulla genuinità del testamento)*, in *Giusto processo civile*, n. 2/2017
8. Nota a Cass., Sez. Unite, 15 giugno 2015, n. 12307, dal titolo *Impugnazione del testamento olografo: la "terza via" delle Sezioni Unite*, in <http://www.iurisprudenzia.it>
9. Nota a C. cost. n. 241/2017 dal titolo *L'insostenibile irragionevolezza della inammissibilità della domanda: la Consulta tra esigenze di deflazione e diritto di difesa*, in [www.iurisprudenzia.it](http://www.iurisprudenzia.it).
10. Coautore del manuale *L'espropriazione forzata*, Roma, 2015, nell'ambito della collana *Manuali operativi di diritto processuale civile*, diretta da Sassani e Vaccarella
11. Coautore del testo *La riforma della giustizia civile. Commento organico alla legge 6 agosto 2015 n. 132*, Roma, 2015
12. Coautore dell'opera collettanea *Coordinate ermeneutiche di diritto civile*, seconda edizione, curato da M. Santise, Torino, 2016, nell'ambito del quale ha scritto i seguenti capitoli: a) parte IV, par. 2, *Le nuove «coordinate» delle sezioni unite in tema di impugnazione per falsità del testamento olografo*; b) parte IX, cap. 6, *La sanzione civile tra danni punitivi e misure coercitive*

GIUDIZIO



**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER 1 POSTO DI RICERCATORE  
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA  
3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ROMA TRE, SETTORE CONCORSUALE  
12/F1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15**

La consistenza e la rilevanza della produzione scientifica manifestano discreta originalità, innovatività e rigore metodologico. Si tratta prevalentemente di lavori pubblicati su riviste di rilevanza editoriale e diffuse all'interno della comunità scientifica, che prevedono sistemi di referaggio preventivo.

La qualità e la continuità dei contributi inducono la Commissione a ritenere che il candidato manifesti una sufficiente attitudine alla ricerca scientifica.

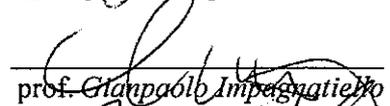
**GIUDIZIO COMPLESSIVO**

Ciascuno dei titoli e delle pubblicazioni è stato valutato nel contesto dell'attività di ricerca del candidato ed è stata considerata specificatamente la significatività che esso ha assunto.

La Commissione ritiene che i titoli e la produzione scientifica denotino una sufficiente attitudine alla ricerca scientifica nella materia oggetto del concorso.

**LA COMMISSIONE**

  
prof. Giorgio Costantino

  
prof. Giampaolo Impagnatello

  
prof. Domenico Dalfino

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER 1 POSTO DI RICERCATORE  
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3,  
LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ROMA TRE, SETTORE CONCORSUALE 12/F1,  
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15**

**VERBALE N. 3**

**(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e prova orale)**

Il giorno 13 settembre 2018 alle ore 15.30 si è riunita presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università, nella stanza 278, al secondo piano di via Ostiense, 161, la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. d.r. n. 887-2018 del 4 giugno 2018 e composta da:

- prof. GIORGIO COSTANTINO - *Presidente*
- prof. GIANPAOLO IMPAGNATIELLO - *Componente*
- prof. DOMENICO DALFINO - *Segretario*,

per procedere alla discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione stessa i titoli e la produzione scientifica e dimostrano l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La Commissione procede all'appello dei candidati in seduta pubblica.

Sono presenti i seguenti candidati, dei quali è accertata l'identità personale:

- 1) dott. GIANLUCA CASCELLA
- 2) dott. FABIO COSSIGNANI

I candidati sono chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) dott. GIANLUCA CASCELLA
- 2) dott. FABIO COSSIGNANI

Alle ore 17,00, constatata l'assenza del terzo candidato, dott. Massimo Teresi, la Commissione dichiara chiusa la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni, nonché la prova di lingua straniera.

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, ad un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 5 luglio 2018.

Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 1).

Al candidato, dott. Gianluca Cascella, la Commissione ha attribuito punti 19 per i titoli e per il *curriculum*, e punti 23,9 complessivi per le pubblicazioni e, pertanto, complessivamente punti 42,9.

Al candidato, dott. Fabio Cossignani, la Commissione ha attribuito punti 23 per i titoli e per il *curriculum*, e punti 33,95 complessivi per le pubblicazioni e, pertanto, complessivamente punti 56,95.

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione individua il candidato dott. FABIO COSSIGNANI vincitore della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 12/F1 - SSD IUS/15 -

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ROMA TRE, SETTORE CONCORSUALE 12/F1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15**

Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Roma Tre, formulando la seguente motivazione:

*I titoli ed il curriculum del dott. Fabio Cossignani manifestano continuità dell'attività didattica e scientifica.*

*La consistenza della produzione scientifica, rilevante ed intensa, manifesta apprezzabile originalità, innovatività e rigore metodologico.*

*La qualità e la continuità dei contributi inducono la Commissione a ritenere che il candidato dott. Fabio Cossignani manifesti buone e significative attitudini alla ricerca scientifica.*

*La Commissione ritiene che i titoli e la produzione scientifica, all'esito della valutazione comparativa compiuta, consentano di esprimere un giudizio pienamente positivo sulla idoneità del candidato a ricoprire il posto oggetto del concorso.*

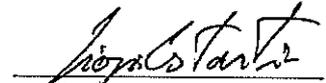
La Commissione redige seduta stante la relazione finale allegata al presente verbale.

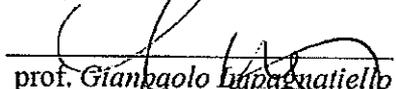
La seduta è tolta alle ore 20.00

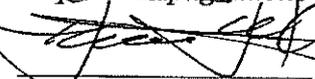
Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante

Roma, 13 settembre 2018

**LA COMMISSIONE**

  
\_\_\_\_\_  
prof. Giorgio Costantino

  
\_\_\_\_\_  
prof. Gianpaolo Lupatiniello

  
\_\_\_\_\_  
prof. Domenico Dalfino

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO  
A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE  
240/2010, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI  
ROMA TRE, SETTORE CONCORSUALE 12/F1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE  
IUS/15**

**ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3**

**Candidato: dott. GIANLUCA CASCELLA**

**Valutazione dei titoli e del curriculum:**

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	punti 5
b) svolgimento di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti 5
c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti 0
d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti 3
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti 0
f) diploma di specializzazione europea riconosciuto da board internazionali	punti 0
g) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	punti 6
h) possesso del titolo di master nella materia del settore concorsuale per il quale è bandita la procedura	punti 0
<b>Totale</b>	<b>19</b>

**Valutazione delle pubblicazioni:**

TITOLO	Originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	Determinazione dell'apporto individuale del candidato	Totale
1. Nota a sentenza dal titolo <i>Giusto processo e frazionamento di un credito unitario</i> , edita su HYPERLINK, <a href="http://www.comparazioneDirittocivile.it">http://www.comparazioneDirittocivile.it</a> ISSN 2037-5662	0,4	0,8	0,2		1,4
2. Nota a sentenza dal titolo <i>Sequestro conservativo di beni del terzo</i> , edita su HYPERLINK, <a href="http://www.comparazioneDirittocivile.it">http://www.comparazioneDirittocivile.it</a> , ISSN 2037-5662	0,8	0,8	0,2		1,8
3. Capitolo dal titolo <i>L'opposizione a decreto ingiuntivo, l'opposizione tardiva e la conclusione del giudizio di opposizione</i> , per opera collettanea intitolata <i>'Decreto ingiuntivo. Procedura ed esecuzione'</i> , aggiornato alla bozza del D.L. «FARE», a cura di A.I. Natali, S.A. Romagna, 2013, ISBN	0,4	0,8	0,4	0,8	2,4

8838783142						
4. Capitolo dal titolo <i>Inadempienze e violazioni nell'affidamento condiviso. Analisi dell'art. 709 ter c.p.c.</i> , per opera collettanea intitolata <i>Casi di affidamento ingiusto e conflitti familiari</i> , a cura di G. Cassano e A.I. Natali, S.A. Romagna, 2015, ISBN 8891610232	0,4	0,8	0,4	0,8	2,4	
5. Articolo dal titolo <i>La verifica dell'idoneità del titolo esecutivo alla luce di recenti orientamenti giurisprudenziali</i> , in <i>ilCaso.it</i> , 2015, 2, 784	0,8	0,8	0,4		2	
6. Articolo dal titolo <i>La sospensione della provvisoria esecutività della sentenza di primo grado dopo le ultime riforme</i> , in <i>ilCaso.it</i> , 2015, 2, 813	0,8	0,8	0,4		2	
7. Nota a sentenza dal titolo <i>Le Sezioni Unite e l'impugnabilità dell'ordinanza ex art. 348 bis e ter c.p.c. sullo sfondo delle prossime riforme al processo civile</i> , in <i>La Nuova Procedura Civile</i> , 2016, 2, ISSN 2281-8639	0,4	0,8	0,4		1,6	
8. Capitolo dal titolo <i>La fase oppositiva ed i suoi esiti</i> , in opera collettanea intitolata <i>Decreto Ingiuntivo. Aspetti procedurali. Decreto in forma telematica. Procedimento europeo di ingiunzione di pagamento</i> , a cura di A. I. Natali, Milano, 2017, ISBN 978.88-217-6152-2	0,4	0,8	0,4	0,8	2,4	
9. Monografia dal titolo <i>La tutela cautelare nel processo civile</i> , Roma, 2017, ISBN 9788858207635	0,5	0,8	0,3		1,6	
10. Capitolo dal titolo <i>Profili processuali e prospettive di riforma</i> , in opera collettanea intitolata <i>Composizione delle crisi da sovraindebitamento</i> , a cura di F. Fimmano e G. d'Attore, in <i>Regole e Mercati</i> , Collana di Ateneo Universitas Mercatorum, 2017, 2	0,4	0,6	0,4	0,8	2,2	
11. Nota a sentenza dal titolo <i>Fallimento di un contraente e sorte del preliminare ineseguito</i> , in <i>ilCaso.it</i> , 2017, 2, 997	0,4	0,4	0,4		1,2	
12. Capitolo dal titolo <i>Il procedimento arbitrale</i> , inserito in opera collettanea intitolata <i>"L'arbitrato"</i> , a cura di G. Capo e G. Cassano, in corso di pubblicazione per Giuffrè Editore, ISBN n. 9788814228964	0,6	0,8	0,7	0,8	2,9	

Totale:

23,9

La Commissione dichiara che il totale dei punti attribuiti al candidato dott. Gianluca Cascella per titoli e pubblicazioni è di **42,9**.

La Commissione, inoltre, valuta il livello di conoscenza della lingua inglese con un giudizio «insufficiente».

**Candidato: dott. FABIO COSSIGNANI:**

**Valutazione dei titoli e del curriculum:**

a) svolgimento di attività didattica a livello

punti 5

universitario in Italia o all'estero	
b) svolgimento di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti 5
c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti 0
d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti 3
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti 0
f) diploma di specializzazione europea riconosciuto da board internazionali	punti 0
g) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	punti 10
h) possesso del titolo di master nella materia del settore concorsuale per il quale è bandita la procedura	punti 0
<b>Totale</b>	<b>23</b>

**Valutazione delle pubblicazioni:**

TITOLO	Originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	Determinazione dell'apporto individuale del candidato	Totale
1. Nota a sentenza dal titolo <i>Della sorte del creditore-attore nell'azione revocatoria pendente alla data di dichiarazione di fallimento</i> , nota a Cass. 17 dicembre 2008, nn. 29420-1, in <i>Diritto fallimentare e delle società commerciali</i> , 2009, II, pagg.387-402	0,7	0,6	0,8		2,1
2. <i>Il processo monitorio spagnolo: un processo sommario-plenario - Brevi note sul procedimento cautelare spagnolo</i> , in CARRATTA (a cura di), <i>La tutela sommaria in Europa</i> , Napoli, 2012, pagg. 149-210 e pagg.261-283	1	0,8	0,8	0,8	3,4
3. <i>Note sui nova nei giudizi di impugnazione dello stato passivo e su altri elementi del ricorso introduttivo</i> , in <i>Diritto fallimentare e delle società commerciali</i> , 2013II, pagg.476-502	0,8	0,8	0,8		2,4
4. <i>Considerazioni sull'accertamento tecnico preventivo obbligatorio ex art. 445 bis c.p.c.</i> , in <i>Rivista di diritto processuale</i> , 2013, pagg. 629-648	1,25	0,8	0,8		2,85
5. <i>I provvedimenti di istruzione preventiva</i> , in <i>I provvedimenti cautelari</i> , commentario a cura di A. CARRATTA, Bologna, 2013, pagg. 629-743	1,25	0,8	0,8	0,8	3,65
6. <i>L'art. 624 dopo la L. n. 69/2009: i nuovi interrogativi e le questioni irrisolte</i> , in <i>Giurisprudenza Italiana</i> , 2014, pagg. 1035-	0,8	0,8	0,8		2,4

1043

7. <i>Due questioni in tema di riassunzione del processo interrotto ex art. 431 fall., nota a Cass., sez. lav., 7 marzo 2013, n. 5650 - Trib. Brescia, sez. dist. Breno, 8 gennaio 2013 - Trib. Taranto, 27 marzo 2013 - Trib. Reggio Calabria 22 aprile 2013- TAR Abruzzo, 8 giugno 2013, in Il diritto fallimentare e delle società commerciali, 2014, 11, pagg. 243-265</i>	1	0,8	0,8		2,6
8. <i>Rapporti tra procedimento possessorio e giudizio petitorio in generale, La tutela possessoria in pendenza di giudizio petitorio (art. 704 c.p.c.), Il divieto di cumulo del petitorio col possessorio (art. 705 c.p.c.), in I procedimenti possessori, a cura di A. CARRATTA, Bologna 2015, pagg. 387-507</i>	1,25	0,8	0,8	0,8	3,65
9. <i>Processo civile telematico: deposito, notificazioni e comunicazioni, in Giurisprudenza italiana, 2017, pagg. 973-983</i>	0,7	0,8	0,8		2,3
10. <i>L'azione diretta, in I profili processuali della nuova disciplina della responsabilità sanitaria, a cura di A.D. DE SANTIS, 2017, pagg. 25-48</i>	1	0,7	0,7	0,8	3,2
11. <i>L'art. 391 bis c.p.c. di riforma in riforma, nota a Cass., sez. II, 21 settembre 2017, n. 21915, e App. Milano, 16 ottobre 2017, in Giurisprudenza Italiana, 2018, pagg. 800-806</i>	1	0,8	0,8		2,6
12. <i>Il tempo delle notificazioni telematiche e la "conciliazione delle opposte esigenze", in Giurisprudenza Italiana, 2018, pagg. 620-625.</i>	1,2	0,8	0,8		2,8
<b>Totale</b>					<b>33,95</b>

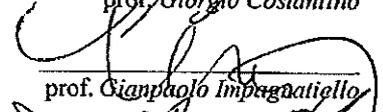
La Commissione dichiara che il totale dei punti attribuiti al candidato dott. Fabio Cossignani per titoli e pubblicazioni è di **56,95**.

La Commissione, inoltre, valuta il livello di conoscenza della lingua inglese con un giudizio «buono».7

Roma, 13 settembre 2018

**LA COMMISSIONE**

  
prof. Giorgio Costantino

  
prof. Gianpaolo Impagnatiello

  
prof. Domenico Dalfino

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI ROMA TRE, SETTORE CONCORSUALE 12/F1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/15**

**RELAZIONE FINALE**  
**(allegato al Verbale n. 3)**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nominata con D.R. n. d.r. n. 887-2018 del 4 giugno 2018 e composta da:

- Prof. GIORGIO COSTANTINO – *Presidente*
- Prof. GIANPAOLO IMPAGNATIELLO - *Componente*
- Prof. DOMENICO DALFINO – *Segretario*

a seguito dell'espletamento della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati tenutasi il giorno 13 settembre 2018, dalle ore 15:30 alle ore 17:00, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di *Roma Tre*, via Ostiense, 161, Roma, stanza 278 (cfr. Verbale n. 3, del quale la presente relazione costituisce allegato), ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando i lavori il 5 luglio 2018 e concludendoli il 13 settembre 2018.

Nella prima riunione, svoltasi in via telematica il 5 luglio 2018 alle ore 11:30, la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. GIORGIO COSTANTINO e del Segretario nella persona del Prof. DOMENICO DALFINO.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha provveduto a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica di ciascun candidato, ivi compresa la tesi di dottorato.

Data la loro numerosità, inferiore a 6, i candidati sono stati tutti ammessi alla discussione pubblica e alla valutazione.

Nella seconda riunione, svoltasi il 13 settembre 2018, con inizio alle ore 10:00, la Commissione ha preliminarmente accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni sul sito web dell'Università. Ha quindi preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e, presa visione delle pubblicazioni effettivamente inviate, ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 3 e precisamente:

- 1) dott. **Gianluca Cascella**
- 2) dott. **Fabio Cossignani**
- 3) dott. **Massimo Teresi**

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 5 luglio 2018.



La Commissione ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati da ciascun candidato, procedendo alla valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (come da Allegato C al Verbale n. 2 – Giudizi analitici).

Nella terza riunione, svoltasi il 13 settembre 2018, con inizio alle ore 15:30, la Commissione ha proceduto, in seduta pubblica, all'appello dei candidati per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale:

1) dott. **Gianluca Cascella**

2) dott. **Fabio Cossignani**

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati presenti e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato n. 1 al Verbale n. 3).

Successivamente, all'esito della valutazione comparativa, la Commissione ha indicato il candidato dott. **FABIO COSSIGNANI** vincitore della procedura pubblica di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 12/F1 - SSD IUS/15 - Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Roma Tre, con la seguente motivazione:

*I titoli ed il curriculum del dott. Fabio Cossignani manifestano continuità dell'attività didattica e scientifica.*

*La consistenza della produzione scientifica, rilevante ed intensa, manifesta apprezzabile originalità, innovatività e rigore metodologico.*

*La qualità e la continuità dei contributi inducono la Commissione a ritenere che il candidato dott. Fabio Cossignani manifesti buone e significative attitudini alla ricerca scientifica.*

*La Commissione ritiene che i titoli e la produzione scientifica, all'esito della valutazione comparativa compiuta, consentano di esprimere un giudizio pienamente positivo sulla idoneità del candidato a ricoprire il posto oggetto del concorso.*

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

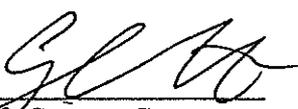
Il plico, contenente i verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e la relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

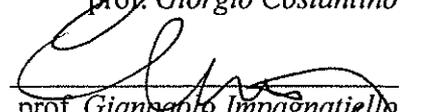
La seduta è tolta alle ore 20:00.

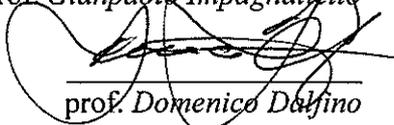
Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Roma, 13 settembre 2018

**LA COMMISSIONE**

  
\_\_\_\_\_  
prof. Giorgio Costantino

  
\_\_\_\_\_  
prof. Gianpaolo Impagnatiello

  
\_\_\_\_\_  
prof. Domenico Dalfino